

Informacja dla aplikanta

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania - opracowanymi na potrzeby kolokwium aktami sprawy cywilnej - jako pełnomocnik powoda radca prawny Marcin Mądry, proszę przygotować apelację od wydanego w sprawie wyroku lub opinię prawną w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia,
- II. Proszę sporządzić apelację lub opinię prawną, z uwzględnieniem interesu reprezentowanej strony.
- III. Należy założyć, że:
 - 1) powód nie ma podstaw do korzystania ze zwolnienia od kosztów sądowych;
 - 2) wszystkie pisma procesowe stron oraz orzeczenia, zarządzenia i protokoły zostały podpisane przez uprawnione osoby;
 - 3) na dokumentach dołączonych do pism procesowych widnieją właściwe podpisy;
 - 4) zostały uiszczone wszystkie wymagane opłaty skarbowe i sądowe;
 - 5) wskazane w pismach procesowych załączniki zostały prawidłowo złożone i znajdują się w aktach sprawy;
 - 6) przewodniczący wydał zarządzenie o niekierowaniu sprawy na posiedzenie przygotowawcze, nadając jej inny właściwy bieg poprzez skierowanie jej do rozpoznania na rozprawie (zarządzenie wydane na podstawie art. 205⁴ § 3 k.p.c.)
- IV. Ponadto należy przyjąć, że w aktach sprawy znajdują się wszystkie wymagane zarządzenia, dowody doręczenia oraz dowody nadania pism do uczestników;
- V. Sporządzając apelację lub opinię, należy podpisać ją imieniem i nazwiskiem osoby, która – zgodnie z treścią zadania – powinna złożyć podpis pod tym pismem.
- VI. W razie przygotowania apelacji należy przyjąć, że sądem drugiej instancji jest Sąd Okręgowy w Katowicach, Wydział Cywilny Odwoławczy, ul. Francuska 38, 40-028 Katowice.
- VII. Data pracy zawierającej rozwiązanie zadania powinna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.

Katowice, 12 czerwca 2025 r.

Pieczęć Biura Podawczego Sądu
Rejonowego w Katowicach
wpłynęło dnia 12 czerwca 2025 r.
sekr. sąd. Ewa Bury
(podpis)

**Sąd Rejonowy
w Katowicach
Wydział Cywilny
ul. Francuska 70A
40-028 Katowice**

Powód: Jerzy Sok
zam. 40-541 Katowice
ul. Kosów 10
PESEL 89071015615

Pozwany: Adam Gzyl
zam. 40-541 Katowice
ul. Budnioka 2
PESEL 89051015613

Wartość przedmiotu sporu 5000 zł

Opłata sądowa od pozwu 400 zł

Pozew o zapłatę

W imieniu własnym

1. Wnoszę o zasądzenie od pozwanego Adama Gzyl na rzecz Jerzego Sok kwoty 5000 zł (pięć tysięcy złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 19 lutego 2025 r. oraz z kosztami procesu według norm przepisanych.
2. Wskazuję, że roszczenie stało się wymagalne w dniu 19 lutego 2025 r.,
3. Wnoszę o przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do pozwu celem wykazania faktów w tym m.in.:
 - 1) umowy o wykonanie remontu łazienki z dnia 15 stycznia 2025 r., celem wykazania faktów: istnienia stosunku prawnego łączącego strony, na podstawie którego pozwany zlecił powodowi, wykonanie remontu łazienki, za kwotę 10.000 zł, na potwierdzenie warunków zawartej umowy;
 - 2) pokwitowania przyjęcia zaliczki w kwocie 5.000 zł na remont łazienki, celem wykazania faktu: otrzymania części wynagrodzenia z tytułu umowy o wykonanie remontu łazienki z dnia 15 stycznia 2025 r.,
 - 3) dokumentacji zdjęciowej łazienki pozwanego przed remontem cztery zdjęcia z dnia 15 stycznia 2025 r. i po wykonaniu remontu cztery zdjęcia z dnia 15 lutego 2025 r. celem wykazania faktów: stanu łazienki przed remontem, stanu łazienki po zakończeniu remontu w dniu 15 lutego 2025 r., wykonania przez powoda umowy remontu łazienki z dnia 15 stycznia 2025 r.,

- 4) wezwania do zapłaty kwoty 5.000 zł tytułem pozostałej części należnego wynagrodzenia z tytułu remontu łazienki z dnia 15 lutego 2025 r. z terminem płatności 3 dni z podpisem pozwanego potwierdzającym odbiór tego wezwania w dniu 15 lutego 2025 r., celem wykazania faktów wezwania pozwanego do zapłaty pozostałej części wynagrodzenia należnego powodowi po wykonaniu umowy remontu łazienki z dnia 15 stycznia 2025 r., wysokości roszczenia, terminu wymagalności,
 - 5) pisma pozwanego z dnia 19 lutego 2025 r. stanowiącego odpowiedź na pismo wezwanie do zapłaty z dnia 15 lutego 2025 r., celem wykazania faktów: potwierdzenia przez pozwanego odmowy uznania roszczenia oraz zapłaty kwoty dochodzonej niniejszym pozwem, wyczerpania próby polubownego załatwienia sporu, terminu wymagalności roszczenia.
4. Przeprowadzenie dowodu z przesłuchania strony powodowej – na potwierdzenie, iż powód wykonał pozwanemu remont łazienki zgodnie z umową jaką zawarli w dniu 15 stycznia 2025 r., odmowy zapłaty pozostałej części wynagrodzenia należnej powodowi z tytułu remontu łazienki, terminu wymagalności;
 5. Zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

W dniu 15 stycznia 2025 r. pomiędzy stronami została zawarta umowa o wykonanie remontu łazienki w mieszkaniu pozwanego przez powoda.

Umowa została zawarta w formie pisemnej. Zgodnie z treścią zawartej umowy powód zobowiązał się wykonać w mieszkaniu pozwanego remont łazienki o powierzchni 4 m² obejmujący następujący zakres prac:

- 1) skucie wszystkich kafelków,
- 2) położenie nowych kafelków,
- 3) wykonanie sufitu podwieszanego wraz z oświetleniem 4 oczkami halogenowymi.

Wszystkie materiały do remontu zostały zakupione przez pozwanego.

Strony w/w umowy ustaliły, że za wykonanie całego przedmiotu umowy powód otrzyma wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 10.000 zł płatne w następujący sposób;

- a) 5000 zł tytułem zaliczki w dniu 15 stycznia 2025 r.,
- b) pozostałe 5000 zł płatne w dniu zakończenia remontu łazienki.

Termin wykonania został ustalony w umowie na dzień 31 stycznia 2025r.

Po zawarciu w/w umowy w formie pisemnej pozwany wypłacił powodowi zaliczkę w kwocie 5.000 zł.

Dowód: - umowa o wykonanie remontu łazienki z dnia 15 stycznia 2025 r., pokwitowanie przyjęcia zaliczki w kwocie 5.000 zł na remont łazienki

Powód w dniu 15 stycznia 2025r. przed przystąpieniem do remontu łazienki za zgodą pozwanego wykonał dokumentację fotograficzną stanu łazienki przed remontem.

Remont łazienki został zakończony w dniu 15 lutego 2025 r., co zostało udokumentowane czterema zdjęciami z dnia 15 lutego 2025 r.

Dowód: - cztery zdjęcia z 15 stycznia 2025 r. i cztery zdjęcia z 15 lutego 2025 r.

Powód w dniu 15 lutego 2025 r. w związku z zakończeniem remontu łazienki u pozwanego wręczył mu pisemne wezwanie do zapłaty pozostałego wynagrodzenia w kwocie 5000, zł w terminie 3 dni.

Pozwany odebrał osobiście w/w wezwanie i pokwitował jego odbiór w dniu 15 lutego 2025 r. Mimo wyznaczonego terminu pozwany w pisemnej odpowiedzi odmówił zapłaty pozostałej części wynagrodzenia należnego z tytułu wykonanego remontu łazienki.

Dowód: - wezwanie do zapłaty z dnia 15 lutego 2025 r.
- odpowiedź pozwanego z dnia 19 lutego 2025 r.

Mając na uwadze powyższe pozew jest uzasadniony.

Jerzy Sok
(podpis)

Załączniki:

- 1) Dowody wymienione w treści pozwu,
- 2) Odpis pozwu z załącznikami,
- 3) Potwierdzenie opłaty sądowej

Informacja dla zdającego:

Odpis pozwu wraz z załącznikami doręczono pozwanemu w dniu 20 czerwca 2025 r., przy czym pozwany został zobowiązany do złożenia odpowiedzi na pozew wraz z wnioskami dowodowymi w terminie 14 dni od dnia doręczenia.

*Biuro Podawcze
Sądu Rejonowego w
Katowicach wpłynęło
dnia 2 lipca 2025 r. st.
sekr. Anna Miła
(podpis)*

Katowice, 2 lipca 2025 r.

**Sąd Rejonowy w Katowicach
Wydział Cywilny
ul. Francuska 70A
40-028 Katowice**

Powód: Jerzy Sok
zam. 40-541 Katowice
ul. Kosów 10
PESEL 89071015615

Pozwany: Adam Gzyl
zam. 40-541 Katowice
ul. Budnioka 2
PESEL 89051015613

Sygn. akt I C 500/25

Odpowiedź na pozew

1. Działając w imieniu własnym wnoszę o oddalenie powództwa w całości jako bezzasadnego.
2. Wnoszę o przeprowadzenie następujących dowodów:
 - a) przesłuchania w charakterze świadka mojej żony Mai Gzyl – wezwanie na adres pozwanego - na okoliczność poinformowania powoda o zatrzymaniu kwoty 5000 zł tytułem zabezpieczenia roszczeń z tytuł rękojmi, nienależytego wykonania umowy przez powoda i zasadności zatrzymaniu kwoty 5000 zł tytułem zabezpieczenia roszczeń z tytuł rękojmi, bezzasadności powództwa,
 - b) przesłuchania w charakterze strony pozwanego - na okoliczność poinformowania powoda o zatrzymaniu kwoty 5000 zł tytułem zabezpieczenia roszczeń z tytuł rękojmi, przedwczesności i bezzasadności powództwa.

Uzasadnienie

Pozwany przyznaje, że zawarł z powodem umowę na remont łazienki.

Powód wykonał remont, ale nie w terminie jaki był uzgodniony, w związku z powyższym trudno domniemać, że jakość wykonanych prac jest dostateczna, skoro powód nie był w stanie zakończyć remontu w terminie określonym umową.

W związku z powyższym odmówiłem powodowi wypłaty pozostałej części wynagrodzenia wyjaśniając, że korzystam z prawa zatrzymania o jakim stanowi art. 496 k.c. i jak po dwóch latach od zakończenia remontu wszystko będzie w łazience wyglądało tak jak w dniu 15 lutego 2025 r. po zakończeniu remontu, to mu te 5.000 zł wypłacę.

W związku z powyższym uważam, że roszczenie powoda jest przedwczesne i w związku z tym powinno podlegać oddaleniu

Adam Gzyl
(podpis)

Załączniki:

1. Odpis odpowiedzi na pozew.

Informacja dla zdającego: Odpis odpowiedzi na pozew doręczono powodowi w dniu 15 lipca 2025 r., przy czym powód został zobowiązany do złożenia repliki do odpowiedzi na pozew wraz z wnioskami dowodowymi w terminie 14 dni od dnia doręczenia pod rygorem pominięcia jako spóźnionych.

PROTOKÓŁ

Dnia 28 sierpnia 2025 r.

Sąd Rejonowy w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Anna Zasadna

Protokolant: sekr. sąd. Aleksandra Knop

po rozpoznaniu w dniu 28 sierpnia 2025r. w Katowicach na rozprawie,
sprawy z powództwa Jerzego Sok
przeciwko Adamowi Gzyl o zapłatę

Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 10.00, zakończono o godzinie 11.00.

Po wywołaniu sprawy stawili się: powód osobiście, pozwany osobiście

Przewodnicząca poinformowała, że ze względów technicznych nie ma możliwości utrwalania przebiegu posiedzenia za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk i obraz, a protokół będzie sporządzany wyłącznie w formie pisemnej.

Powód popiera powództwo i wywodzi jak w pozwie.

Pozwany wnosi o oddalenie powództwa, a ponadto oświadcza, że naliczył powodowi karę umowną za opóźnienie w wykonaniu umowy w wysokości 1.500 zł jako 1 % za każdy dzień opóźnienia co stanowi 15 % od należnego powodowi wynagrodzenia 10.000 zł i domaga się jej natychmiastowej zapłaty.

Powód oświadcza, że kara umowa jest bezzasadna jako nie określona w umowie, ponadto wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z oględzin wiadomości sms jaką wysyłał mu pozwany w styczniu 2025 r., że w okresie od 20 stycznia 2025 r. do 31 stycznia 2025 r. będzie na feriach i nie życzy sobie, abym pod jego nieobecność wchodził do jego mieszkania, przez co powód nie był w stanie z przyczyn leżących po stronie pozwanego wykonać remontu w terminie.

Sąd postanowił:

1. dopuścić dowód z zeznań świadka Mai Gzyl celem wykazania faktów – poinformowania powoda o zatrzymaniu kwoty 5000 zł tytułem zabezpieczenia roszczeń z tytuł rękojmi, nienależytego wykonania umowy przez pozwanego i zasadności zatrzymania kwoty 5000 zł tytułem zabezpieczenia roszczeń z tytuł rękojmi, bezzasadności powództwa

Przewodnicząca pouczyła świadka o obowiązku mówienia prawdy i odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

Staje świadek **Maja Gzyl**, której tożsamość Sąd ustalił na podstawie okazanego dowodu osobistego serii ZXY numer 234567, lat 35, pielęgniarka, żona pozwanego, pouczona o prawie do odmowy składania zeznań, oświadcza, że chce zeznawać, nie karana za składanie fałszywych zeznań, za zgodą stron zwolniona przez sąd od składania przyrzeczenia, zeznaje:

Jestem żoną pozwanego. Wiem o co jest sprawa. Powód robił u nas w domu remont łazienki. Umowa została zawarta przez mojego męża ja jej nie podpisywałam, ale znana jest mi jej treść, bo mąż mi ją pokazywał.

Remont miał być zakończony do 31 stycznia 2025r. pod rygorem zapłaty kar umownych 1 % od całego wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia.

Po okazaniu umowy na kartach 15-16 świadek zeznaje. Tak to ta umowa nie potrafię wskazać w umowie zapisu o karach umownych, ale mąż mi mówił, że takie kary były z powodem uzgodnione, ponadto jest to zwyczajowo przyjęte, że takie kary się stosuje.

Po zakończeniu remontu w dniu 15 lutego 2025r. nie mieliśmy z mężem zastrzeżeń do jakości wykonanych prac przez pozwanego, bo nie znamy się na pracach budowlanych ja jestem przecież pielęgniarką, a mój mąż kierowcą autobusu.

Mąż odmówił pozwanemu wypłaty wynagrodzenia w kwocie 5.000 zł, albowiem kwotę tę chcieliśmy zatrzymać na zabezpieczenie naszych ewentualnych roszczeń do powoda, gdyby się okazało, że w okresie rękojmi, która powinna trwać co najmniej rok, albo dwa od wykonania remontu wystąpiła sytuacja np. że łazienka przecieka, płytki odpadały, albo ujawniły się jakiegokolwiek wady, to chcieliśmy mieć takie zabezpieczenie finansowe naszych ewentualnych roszczeń.

Na razie żadne wady w łazience się nie ujawniły, ale przecież nie upłynął nawet rok od zakończenia remontu łazienki.

Co do kar umownych to, pamiętam jak mąż ustnie upomniał powoda, zaraz po tym jak powód przystąpił do remontu, żeby dotrzymał terminu umownego zakończenia prac, bo jak nie, to naliczymy mu kary za opóźnienie po 1 % za każdy dzień opóźnienia od całego należnego mu wynagrodzenia, bo przecież taki jest powszechny zwyczaj.

Na pytanie powoda.

Potwierdzam, że chyba w ostatnim tygodniu stycznia 2025 r. pojechaliliśmy z dziećmi na ferie zimowe.

Nic nie wiem na ten temat, aby mój mąż zabronił powodowi podczas naszej nieobecności wykonywać prace remontowe w łazience.

Wiem, że mąż wczoraj sporządził pismo o naliczeniu kary umownej powodowi w kwocie 1500 zł i dzisiaj wezwał powoda do jej natychmiastowej zapłaty, ale skoro powód nie chce tego zapłacić, to kwotę tę możemy potrącić z należnego mu wynagrodzenia, które i tak nie jest wymagalne.

Dlatego uważam, że powodowi się nic nie należy.

Nie mam nic do dodania.

Po odczytaniu świadek nie zgłasza uwag.

Sąd postanowił:

dopuścić dowód z zeznań stron, w trybie art. 299 k.p.c., na okoliczność łączącej strony umowy o remont łazienki, terminu jego wykonania, zasadności roszczeń powoda z tytułu tej umowy, prawa zatrzymania, kar umownych i ewentualnego zarzutu potrącenia.

Staje powód Jerzy Sok, lat 36, technik budowlany, legitymujący się dowodem osobistym serii GHI nr 456654, niekarany za składanie fałszywych zeznań, pouczone w trybie art. 304 k.p.c., zeznaje:

Wykonałem u pozwanego remont łazienki w styczniu i lutym bieżącego roku. Umowę sporządziliśmy w formie pisemnej i zawarliśmy w niej istotne postanowienia dotyczące zakresu robót, należnego mi wynagrodzenia za remont i terminu zakończenia. Uzgodniono w umowie, że otrzymam wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 10.000 zł przy podpisaniu umowy zaliczkowo 5.000 zł, a resztę po zakończeniu remontu. Remont miałem zakończyć do końca stycznia 2025 r. i taka data końca remontu została wpisana do umowy. Terminu tego nie mogłem dotrzymać, bo pozwany poinformował mnie w formie SMS, żebym nie przychodził do ich mieszkania, bo jadą z dziećmi na ferie zimowe a on nie chce, abym jak nie ma nikogo u nich w domu miał klucze i przebywał sam w jego mieszkaniu. Dlatego termin zakończenia remontu przesunął się do 15 lutego 2025 r. Jak zakończyłem remont, to dopiero zaczęły się z pozwanym problemy, bo powiedział mi, że chce gwarancje na jakość prac na okres 2 lat i chce ją zabezpieczyć tym pozostałym moim wynagrodzeniem, które chce na ten okres zatrzymać. Ja się na to nie zgodziłem, bo w zwartej pisemnej umowie nic nie było o jakichkolwiek karach czy też gwarancjach. Reszta wynagrodzenia miała być płatna w dniu po zakończeniu remontu. Dlatego wręczyłem pozwanemu pisemne wezwanie do zapłaty kwoty 5000 zł już w dniu 15 lutego 2025 r. z terminem płatności 3 dni. Pozwany jednak do dnia dzisiejszego nic mi nie zapłacił.

Co do kar umownych, to w umowie nie ma żadnego zastrzeżenia kar umownych. Poza tym pozwany nie może mnie obciążać karami za opóźnienie terminu zakończenia remontu, skoro sam zabronił mi go wykonywać pod jego nieobecność.

Nie mam nic więcej do dodania.

Staje pozwany Adam Gzyl, lat 36, kierowca autobusu, legitymujący się dowodem osobistym serii ADS nr 555654, niekarany za składanie fałszywych zeznań, pouczony w trybie art. 304 k.p.c., zeznaje:

Przyznaję, że zawarłem z powodem umowę w formie pisemnej na remont łazienki. Projekt umowy miał przygotowany powód i pewnie dlatego była ona sformułowana korzystnie dla niego, bo nie było w niej zamieszczonych zapisów o gwarancji wykonania prac jak i o karach umownych.

Ja jednak zastrzegłem powodowi, w obecności mojej żony, że jak nie dotrzyma terminu wykonania prac, który określiłem na 31 stycznia 2025 r., to naliczę mu karę umowną jak jest zwyczajowo przyjęte w takich sytuacjach.

Ja tej kary nie naliczyłem powodowi wcześniej, bo myślałem, że jak korzystam z prawa zatrzymania reszty należnego powodowi wynagrodzenia, to nie muszę już naliczać tej kary, która przecież mi się należała, bo powód opóźnił się z zakończeniem prac.

Nie przypominam sobie abym wysyłał do powoda jakieś wiadomości SMS, aby nie przychodził i nie prowadził remontu pod naszą nieobecność w czasie ferii.

Przed dzisiejszą sprawą miałem konsultację u prawnika i on poradził mi, abym z ostrożności procesowej karę umowną naliczył powodowi i skorzystał przed sądem z prawa jej potrącenia, co niniejszym czynię składając oświadczenie o potrąceniu i podnosząc zarzut potrącenia.

Nie mam nic więcej do dodania.

Sąd postanowił:

1. na podstawie art. 235² § 1 pkt. 5 k.p.c. pominąć przeprowadzenie dowodu oględzin smsów na telefonie powoda, jako zmierzający jedynie do przedłużenia postępowania, a ponadto spóźniony, bo przedłożony z przekroczeniem 14

dniowego terminu wyznaczonego powodowi
w zobowiązaniu do złożenia repliki na odpowiedź na pozew,

Sąd poinformował, że dokumenty załączone do akt stanowią dowody bez wydawania odrębnego postanowienia stosownie do art. 243² k.p.c.

Przewodnicząca uprzedziła strony o zamiarze zamknięcia rozprawy i udzieliła głosu stronom.

Powód nie zgłasza dalszych wniosków dowodowych i popiera powództwo.

Pozwany wnosi o oddalenie powództwa w całości ponadto z ostrożności procesowej podnosi zarzut potrącenia należnej mu od powoda kary umownej w wysokości 1500 zł z dochodzonym roszczeniem przez powoda, albowiem jest to roszczenie z tego samego stosunku prawnego i może być potrącone.

Przewodnicząca zamknęła rozprawę i oznajmiła, że wyrok zostanie ogłoszony po naradzie.

Po naradzie przewodnicząca ogłosiła wyrok i podała ustnie zasadnicze powody rozstrzygnięcia.

Strony występujące bez pełnomocnika procesowego Przewodnicząca pouczyła o sposobie i terminie zgłoszenia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem oraz o warunkach, sposobie i terminie wniesienia środka zaskarżenia.

Posiedzenie zakończono o godz. 11:00.

Przewodniczący sędzia *Anna Zasadna*

Protokolant *Aleksandra Knop*

(podpis)

(podpis)



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 sierpnia 2025 r.

Sąd Rejonowy w Katowicach

I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Anna Zasadna

Protokolant: sekr. sąd. Aleksandra Knop

po rozpoznaniu w 28 sierpnia 2024 r. w Katowicach

na rozprawie

z powództwa Jerzego Sok

przeciwko Adamowi Gzyl

o zapłatę

- 1) zasądza od pozwanego Adama Gzyla na rzecz powoda Jerzego Sok kwotę 3500 (trzy tysiące pięćset) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 19 lutego 2025 r.
- 2) oddala powództwo w pozostałej części,
- 3) zasądza od pozwanego Adama Gzyla na rzecz powoda Jerzego Sok kwotę 280 (dwieście osiemdziesiąt) złotych z tytułu zwrotu opłaty od pozwu wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia zasądzającego te koszty do dnia zapłaty.

sędzia Anna Zasadna

(podpis)

Katowice, 29 sierpnia 2025 r.

*Pieczęć Biura Podawczego Sądu
Rejonowego w Katowicach
wpłynęło dnia 29 sierpnia 2025 r.
sekr. sąd. Ewa Bury
(podpis)*

**Sąd Rejonowy w Katowicach
I Wydział Cywilny
ul. Francuska 70A
40-028 Katowice**

Powód: Jerzy Sok zastępowany przez radcę prawnego Marcina Mądrego, adres dla doręczeń: Kancelaria Radcy Prawnego Marcina Mądrego, ul. Poczтова 2, Katowice

Pozwany: Adam Gzyl

Sygn. akt I C 500/25

Wniosek

W załączeniu przedstawiam pełnomocnictwo udzielone mi do reprezentowania powoda w przedmiotowej sprawie i w jego imieniu wnoszę o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 28 sierpnia 2025 r. w całości oraz o doręczenie mi odpisu tego wyroku wraz z uzasadnieniem.

W załączeniu składam potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz znaki opłaty sądowej na kwotę 100 zł tytułem opłaty od niniejszego wniosku.

*Radca prawny Marcin Mądry
(podpis)*

Załącznik:

1. Pełnomocnictwo,
2. Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
3. Znaki opłaty sądowej na kwotę 100 zł.

PEŁNOMOCNICTWO

Upoważniam radcę prawnego Marcina Mądrego do reprezentowania powoda Jerzego Sok w sprawie o sygn. akt **I C 500/25** o zapłatę przeciwko Adamowi Gzyl w postępowaniu przed sądami powszechnymi we wszystkich instancjach, z prawem udzielania substytucji.

Katowice, 29 sierpnia 2025 r.

*Jerzy Sok
(podpis)*

Uzasadnienie

Pozwem w sprawie powód domagał się zasądzenia od pozwanego kwoty 5000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 19 lutego 2025 roku do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu powód wskazał, że roszczenie swoje wywodzi z umowy o remont łazienki zawartej w formie pisemnej w dniu 15 stycznia 2025 r., którą wykonał w dniu 15 lutego 2025 r.

Powód w dniu rozpoczęcia remontu 15 stycznia 2025 r. otrzymał zaliczkę w kwocie 5000 zł, a ponieważ w umowie ustalone było wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 10.000 zł, to po zakończeniu remontu wystąpił do pozwanego z pisemnym żądaniem zapłaty pozostałej części wynagrodzenia w kwocie 5.000 zł wyznaczając termin zapłaty 3 dni.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości. Pozwany zarzucił, że roszczenie pozwu jest przedwczesne, bo przysługuje mu zarzut zatrzymania, a ponadto na rozprawie w dniu 28 sierpnia 2025 r. zgłosił wobec powoda roszczenie z tytułu kary umownej

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 15 stycznia 2025 roku pozwany Adam Gzyl jako zlecający zawarł z powodem Jerzym Sokiem jako wykonawcą umowę o wykonanie remontu łazienki.

Umowa została zawarta w formie pisemnej. Zgodnie z treścią zawartej umowy powód zobowiązał się wykonać w mieszkaniu pozwanego remont łazienki o powierzchni 4 m² obejmujący następujący zakres prac:

- 1) skucie wszystkich kafelków,
- 2) położenie nowych kafelków,
- 3) wykonanie sufitu podwieszanego wraz z oświetleniem 4 oczkami halogenowymi.

Wszystkie materiały do remontu zostały zakupione przez pozwanego.

Strony w/w umowy ustaliły, że za wykonanie całego przedmiotu umowy powód otrzyma wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 10.000 zł płatne w następujący sposób;

- a) 5000 zł tytułem zaliczki w dniu 15 stycznia 2025,
- b) pozostałe 5000 zł płatne w dniu zakończenia remontu łazienki.

Termin wykonania został ustalony w umowie na dzień 31 stycznia 2025 r.

Po zawarciu w/w umowy w formie pisemnej pozwany wypłacił powodowi zaliczkę w kwocie 5.000 zł.

Powód w dniu 15 stycznia 2025r. przed przystąpieniem do remontu łazienki za zgodą pozwanego wykonał dokumentację fotograficzną stanu łazienki przed remontem.

Remont łazienki został zakończony w dniu 15 lutego 2025 r., co zostało udokumentowane czterema zdjęciami z dnia 15 lutego 2025 r.

Powód w dniu 15 lutego 2025 r. w związku z zakończeniem remontu łazienki u pozwanego wręczył mu pisemne wezwanie do zapłaty pozostałego wynagrodzenia w kwocie 5000, zł w terminie 3 dni.

Pozwany odebrał osobiście w/w wezwanie i pokwitował jego odbiór w dniu 15 lutego 2025 r. Mimo wyznaczonego terminu pozwany w pisemnej odpowiedzi odmówił zapłaty pozostałej części wynagrodzenia należnego z tytułu wykonanego remontu łazienki.

(okoliczności bezsporne – przyznana przez strony w pismach procesowych, dowody z dokumentów załączone do pozwu - w aktach sprawy).

Pozwany odmówił powodowi wypłaty pozostałej części wynagrodzenia za remont łazienki, bo wraz z żoną mieli obawy co do jakości wykonanych prac i chcieli zatrzymać 5.000 zł na pokrycie ewentualnych roszczeń jakie mogłoby się ujawnić w okresie rękojmi.

Umowa zawarta w formie pisemnej w dniu 15 stycznia 2025 r. nie zawierała żadnych postanowień odnośnie zatrzymania jakiegokolwiek części wynagrodzenia za wykonane prace na okres rękojmi lub gwarancji.

Pozwany jednak swoje prawo do zatrzymania uzasadnił ustawowym prawem zatrzymania wynikającym z art. 461 kodeksu cywilnego, co wskazał w pisemnej odpowiedzi z dnia 19 lutego 2025 r.

(dowody z dokumentów załączone do pozwu - w aktach sprawy, zeznanie pozwanego)

Powód opóźnił się w wykonaniu umowy o 15 dni, albowiem termin ustalony w umowie był na 31 stycznia 2025 r., a remont został zakończony w dniu 15 lutego 2025 r.

Sąd nie dał częściowo wiary zeznaniom powoda, co do tego, że doznał przeszkody w wykonaniu w terminie umowy z przyczyn leżących po stronie pozwanego.

Twierdzenie powoda, że pozwany zabronił mu prowadzić prace remontowe w okresie, gdy pozwany wraz z żoną i dziećmi pojechał na ferie zimowe w styczniu 2025 r. jest nie tylko gołosłowne jak i sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym tj. zeznaniem świadka i pozwanego, które w tym zakresie są spójne i wiarygodne.

Ponadto jest faktem powszechnie znanym, że nikt nie chce, aby prace remontowe się przedłużały, prowadzenie ich w domu pod nieobecność pozwanych byłoby przecież dla nich korzystniejsze, bo nie musieliby znosić hałasu jaki zawsze jest w czasie remontu, i po feriach mogliby wrócić do wyremontowanego mieszkania.

Jest zatem faktem ustalonym, że powód nie wykonał prac w terminie i to on odpowiada za to opóźnienie w okresie od 1 do 15 lutego 2025 r. tj. za 15 dni.

Sąd dał wiarę pozwanemu, że umowa o remont została zmieniona w zakresie kar umownych za opóźnienie w wysokości 1 % od całości wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia, bo takie były ustne uzgodnienia stron, co potwierdziła świadek Maja Gzyl, jest to bowiem fakt powszechnie znany, że za opóźnienia w wykonaniu remontów od wykonawców należą się kary umowne.

Pozwany naliczył powodowi karę umowną zgodnie z treścią uzgodnień w wysokości 1500 zł i wobec jej niezapłacenia przez powoda w dniu 28 sierpnia 2025 r. pozwany zgłosił zarzut potrącenia.

Sąd zważył co następuje:

Nie ma wątpliwości, że powód wykonał u pozwanego remont łazienki, który zakończył w dniu 15 lutego 2025 r., i z tytułu jego wykonania należało się powodowi wynagrodzenie, tak stanowi bowiem § 4 umowy o remont łazienki.

Niezasadne było stanowisko pozwanego co do przysługującego mu z ustawy prawa zatrzymania na podstawie art. 496 k.c.

Zgodnie z treścią przepisu art. 496 k.c., jeżeli wskutek odstąpienia od umowy strony mają dokonać zwrotu świadczeń wzajemnych, każdej z nich przysługuje prawo zatrzymania, dopóki druga strona nie zaoferuje zwrotu otrzymanego świadczenia albo nie zabezpieczy roszczenia o zwrot.

Ponadto zgodnie z art. 497 k.c. przepis artykułu 496 k.c. stosuje się odpowiednio w razie rozwiązania lub nieważności umowy wzajemnej.

W rozstrzyganym stanie faktycznym nie miało miejsce odstąpienie, rozwiązanie lub nieważność umowy o remont łazienki, zatem pozwany nie mógł dokonać skutecznie zatrzymania należnego powodowi wynagrodzenia, co do pozostałej części wynagrodzenia.

Za zasadne w ocenie sądu zostało uznane naliczenie kary umownej powodowi przez pozwanego, która stosowanie do treści przepisu art. 484 k.c. w przedstawionym stanie faktycznym należała się powodowi, w związku z nienależytym wykonaniem świadczenia niepieniężnego przez powoda z umowy wzajemnej. Powód zobowiązał się wykonać świadczenie niepieniężne w terminie do 31 stycznia 2025 r., którego w tym terminie nie wykonał i nie wykazał, aby przekroczenie tego terminu było z przyczyn od niego niezawinionych. W związku z czym pozwany zasadnie obciążył go karą umowną w kwocie 1500 zł.

Ponieważ zarówno przepisy prawa materialnego i procesowego dopuszczają potrącenie wzajemnych wierzytelności pieniężnych, co skutkuje wygaśnięciem wierzytelności do wysokości wierzytelności niższej sąd zasądził powodowi od pozwanego kwotę 3500 zł zaś w pozostałej części powództwo oddalił.

Od kwoty 3500 zł stosownie do art. 481 § 1 k.c. powodowi należą się odsetki za opóźnienie, które sąd zasądził.

O kosztach orzeczono stosownie do treści przepisu art. 100 k.p.c. rozdzielając je stosownie do wyniku sprawy. Powód wygrał częściowo w 70 % zatem należy mu się zwrot od pozwanego 70% z opłaty od pozwu 400 zł, co stanowi 280 zł i taką kwotę sąd zasądził od pozwanego, na rzecz powoda.

sędzia Anna

Zasadna

(podpis)

Informacja dla zdającego:

Odpis wyroku z dnia 28 sierpnia 2025 r. wraz z uzasadnieniem doręczono pełnomocnikowi powoda w dniu 20 października 2025 r.