

Informacja dla aplikanta

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania - opracowanymi na potrzeby kolokwium aktami sprawy cywilnej - jako pełnomocnik powoda radca prawny Marcin Mądry, proszę przygotować apelację od wydanego w sprawie wyroku lub opinię prawną w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia,
- II. Proszę sporządzić apelację lub opinię prawną, z uwzględnieniem interesu reprezentowanej strony.
- III. Należy założyć, że:
 - 1) powód nie ma podstaw do korzystania ze zwolnienia od kosztów sądowych;
 - 2) wszystkie pisma procesowe stron oraz orzeczenia, zarządzenia i protokoły zostały podpisane przez uprawnione osoby;
 - 3) na dokumentach dołączonych do pism procesowych widnieją właściwe podpisy;
 - 4) zostały uiszczone wszystkie wymagane opłaty skarbowe i sądowe;
 - 5) wskazane w pismach procesowych załączniki zostały prawidłowo złożone i znajdują się w aktach sprawy;
 - 6) przewodniczący wydał zarządzenie o niekierowaniu sprawy na posiedzenie przygotowawcze, nadając jej inny właściwy bieg poprzez skierowanie jej do rozpoznania na rozprawie (zarządzenie wydane na podstawie art. 205⁴ § 3 k.p.c.)
- IV. Ponadto należy przyjąć, że w aktach sprawy znajdują się wszystkie wymagane zarządzenia, dowody doręczenia oraz dowody nadania pism do uczestników;
- V. Sporządzając apelację lub opinię, należy podpisać ją imieniem i nazwiskiem osoby, która – zgodnie z treścią zadania – powinna złożyć podpis pod tym pismem.
- VI. W razie przygotowania apelacji należy przyjąć, że sądem drugiej instancji jest Sąd Okręgowy w Katowicach, Wydział Cywilny Odwoławczy, ul. Francuska 38, 40-028 Katowice.
- VII. Data pracy zawierającej rozwiązanie zadania powinna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.

Katowice, 12 czerwca 2024 r.

Pieczęć Biura Podawczego Sądu
Rejonowego w Katowicach
wpłynęło dnia 12 czerwca 2024 r.
sekr. sąd. Ewa Bury
(podpis)

**Sąd Rejonowy
w Katowicach
Wydział Cywilny
ul. Francuska 70A
40-028 Katowice**

Powód: Jerzy Sok
zam. 40-541 Katowice
ul. Kosów 10
PESEL 89071015615

Pozwany: Adam Gzyl
zam. 40-541 Katowice
ul. Budnioka 2
PESEL 89051015613

Wartość przedmiotu sporu 10.500 zł

Opłata sądowa od pozwu 750 zł

Pozew o zapłatę

W imieniu własnym

1. Wnoszę o zasądzenie od pozwanego Adama Gzyl na rzecz Jerzego Sok kwoty 10.500 zł (dziesięć tysięcy pięćset złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 19 lutego 2024 r. oraz z kosztami procesu według norm przepisanych.
2. Wskazuję, że roszczenie stało się wymagalne w dniu 19 lutego 2024 r.,
3. Wnoszę o przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do pozwu celem wykazania faktów w tym m.in.:
 - 1) umowy sprzedaży samochodu z dnia 11 stycznia 2024 r., celem wykazania faktów: istnienia stosunku prawnego łączącego strony, na podstawie którego powód zakupił od pozwanego samochód marki VW SCIROCCO o nr rejestracyjnym SK 0476H, rok produkcji 2009, na potwierdzenie warunków zawartej umowy;
 - 2) fotokopii ogłoszenia oferty ID ogłoszenia: 3934787479 jaka była przed sprzedażą zamieszczona w internecie zawierająca treść „**uszkodzony silnik**” – celem wykazania faktów: iż w przedstawionym przez pozwanego ogłoszeniu widniała jedynie informacja o uszkodzeniu silnika, na potwierdzenie jaka informacja była umieszczona w internecie przed sprzedażą, na potwierdzenie braku informacji o innych wadach samochodu,
 - 3) ekspertyzy rzeczoznawcy motoryzacyjnego nr TE - 0300318 z dnia 31 stycznia 2024 r.; celem wykazania faktów: ujawnionych wad fizycznych ukrytych w zakupionym u pozwanego pojeździe tj. śladach naprawy obudowy skrzyni biegów oraz obudowy sprzęgła metodą spawania, kosztu wymiany skrzyni biegów i sprzęgła na

wolny od wad, która to naprawa w/w elementów metodą spawania jest niezgodna z technologią producenta, a naprawione elementy obciążone są wadą i nie gwarantują bezpiecznej eksploatacji pojazdu, na potwierdzenie wysokości roszczenia powoda o obniżenie ceny za nabyty pojazd, na potwierdzenie wysokości należności dochodzonej niniejszym pozwem, na potwierdzenie zasadności niniejszego powództwa,

- 4) faktury nr 1/I/2024 z dnia 31.01.2024 r. na kwotę brutto 500 zł wystawiona przez rzeczoznawcę motoryzacyjnego i majątkowego mgr inż. Mirosława Łagockiego za sporządzenie ekspertyzy nr TE - 0300318 z dnia 31 stycznia 2024 r.; celem wykazania faktów poniesionego przez powoda kosztu ustalenia wad ukrytych w zakupionym u pozwanego pojeździe,
 - 5) pisma z dnia 8 lutego 2024 r. zgłoszenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady fizyczne samochodu marki VW SCIROCCO o nr rejestracyjnym SK 0476H, rok produkcji 2009, celem wykazania faktów: ujawnionych wad fizycznych ukrytych w zakupionym u pozwanego pojeździe, na potwierdzenie wysokości roszczenia powoda, na potwierdzenie wysokości należności dochodzonej niniejszym pozwem, na potwierdzenie zasadności niniejszego powództwa,
 - 6) pisma z dnia 19 lutego 2024 r. stanowiącego odpowiedzi na pismo z dnia 8 lutego 2024 r., celem wykazania faktów: potwierdzenia przez pozwanego odmowy uznania roszczenia oraz zapłaty kwoty dochodzonej niniejszym pozwem, wyczerpania próby polubownego załatwienia sporu, terminu wymagalności roszczenia.
4. Przeprowadzenie dowodu z przesłuchania w charakterze świadka Pawła Ptaka adres zamieszkania ul. Sowie 2, 41- 200 Sosnowiec – na potwierdzenie, iż pozwany w czasie rozmowy z powodem poinformował powoda, iż wystawiony na sprzedaż i zakupiony przez powoda samochód posiadał jedynie niesprawny, uszkodzony silnik, na potwierdzenie jaka była treść ogłoszenia, kiedy wykonano jego fotokopię;
 5. Przeprowadzenie dowodu z przesłuchania strony powodowej – na potwierdzenie, iż pozwany w rozmowach zapewnił powoda, iż wystawiony na sprzedaż i zakupiony przez powoda samochód miał jedynie posiadać wadę w postaci niesprawnego silnika, na potwierdzenie niepoinformowania powoda o innych wadach samochodu, na potwierdzenie jaka była treść tego ogłoszenia, kiedy wykonano jego fotokopię;
6. Zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

W dniu 11 stycznia 2024 r. pomiędzy stronami została zawarta umowa sprzedaży samochodu, na mocy której powód nabył od pozwanego samochód marki VW (Volkswagen) SCIROCCO o nr rejestracyjnym SK 0476H, rok produkcji 2009 (zwany dalej pojazdem lub samochodem).

Dowód: - umowa sprzedaży z dnia 11 stycznia 2024 r.

Przedstawiony w ogłoszeniu sprzedającego – pozwanego i zakupiony przez powoda samochód zgodnie z umieszczoną w ogłoszeniu informacją posiadał jedynie uszkodzony silnik, w związku z czym cena sprzedaży, za którą pozwany wystawił na sprzedaż pojazd została przez pozwanego obniżona w porównaniu do innych samochodów tej samej marki i o podobnych parametrach do kwoty 40.000,- zł. Ponadto w trakcie rozmowy telefonicznej przeprowadzonej przez powoda w obecności Pana Pawła Ptaka pozwany poinformował powoda, że w samochodzie podczas jazdy zgasł silnik i samochód

nie odpala, a także że pozwany jako sprzedający był u mechanika w jego okolicy, który stwierdził, że silnik jest do wymiany bo najprawdopodobniej uszkodzone zostały tłoki. Pozwany zapewnił również powoda, że samochód, jest w jego posiadaniu od nowości, bo jest jego pierwszym właścicielem, nie posiada żadnych innych wad, a także że samochód sprawował się świetnie przez cały okres jego użytkowania przez pozwanego.

Dowód: - fotokopia ogłoszenia oferty ID ogłoszenia: 3934787479 jaka była przed sprzedażą zamieszczona w internecie;
- przesłuchanie w charakterze świadka Pawła Ptaka – na potwierdzenie, iż pozwany w czasie rozmowy z powodem poinformował powoda, iż wystawiony na sprzedaż i zakupiony przez powoda samochód posiadał jedynie niesprawny, uszkodzony silnik, na potwierdzenie jaka była treść ogłoszenia, kiedy wykonano jego fotokopię;
- przesłuchanie strony powodowej – na potwierdzenie, iż pozwany w rozmowach zapewnił powoda, iż wystawiony na sprzedaż i zakupiony przez powoda samochód miał jedynie posiadać wadę w postaci niesprawnego silnika, na potwierdzenie nieinformowania powoda o innych wadach samochodu, na potwierdzenie jaka była treść ogłoszenia, kiedy wykonano jego fotokopię;

Powód zatem mając informację, iż w przedstawionym na sprzedaż pojeździe wystąpiła tylko awaria silnika i samochód nie odpala, zdecydował się na zakup oferowanego do sprzedaży samochodu.

Ponieważ pozwany zapewnił w rozmowie telefonicznej, że samochód nie ma innych wad, powód zdecydował się kupić samochód. Już po zakupie okazało się, że samochód ma kolejną wadę – na obudowie skrzyni biegów i obudowie sprzęgła widoczny był ślad spawania, co potwierdziła sporządzona przez rzeczoznawcę motoryzacyjnego i majątkowego mgr inż. Mirosława Łagockiego opinia. Przygotowana przez biegłego ekspertyza w sposób jednoznaczny potwierdza, iż naprawa w/w elementów metodą spawania jest niezgodna z technologią producenta, a naprawione elementy obciążone są wadą i nie gwarantują bezpiecznej eksploatacji pojazdu.

Koszt naprawy stwierdzonych uszkodzeń skrzyni biegów i sprzęgła oszacowany został na kwotę 10.000 zł.

Pozwany zatem wprowadził powoda w błąd, w zakresie stanu technicznego samochodu. Powód zatem zawiadomił pozwanego o ujawnionej ukrytej wadzie fizycznej samochodu, dokonując zgłoszenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady fizyczne w dniu 8 lutego 2024 r. i wystąpił do pozwanego z roszczeniem o obniżenie ceny zakupu pojazdu o kwotę 10.000 zł lub dokonanie naprawy przez Sprzedającego i pokrycie jego kosztu w kwocie 10.000 zł jako potrzebnej do usunięcia wady oraz o zwrot poniesionego kosztu ekspertyzy w kwocie 500,- zł. z terminem zapłaty wyznaczonym na 18 lutego 2024 r.

Dowód: - zgłoszenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady fizyczne z dnia 8 lutego 2024 r. wraz z załącznikami w postaci ekspertyzy nr TE -0300318 z dnia 31 stycznia 2024 r.

Pozwany odebrał wezwanie do zapłaty 10.000 zł i zapłaty kosztów ekspertyzy w kwocie 500 zł, jednak odmówił obniżenia ceny oraz naprawy wskazując, iż w treści ogłoszenia zawarta była informacja, że samochód był uszkodzony i nie ma możliwości jego uruchomienia, co wyklucza jakiegokolwiek dalsze roszczenia z tytułu wad fizycznych.

Dowód: - odpowiedź pozwanego z dnia 19 lutego 2024 r.

Mając na uwadze powyższe pozew jest uzasadniony.

Jerzy Sok
(podpis)

Załączniki:

- 1) Dowody wymienione w treści pozwu,
- 2) Odpis pozwu z załącznikami,
- 3) Potwierdzenie opłaty sądowej

Informacja dla zdającego:

Odpis pozwu wraz z załącznikami doręczono pozwanemu w dniu 20 czerwca 2024 r., przy czym pozwany został zobowiązany do złożenia odpowiedzi na pozew wraz z wnioskami dowodowymi w terminie 14 dni od dnia doręczenia.

Biuro Podawcze
Sądu Rejonowego w
Katowicach wpłynęło
dnia 2 lipca 2024 r. st.
sekr. Anna Miła
(podpis)

Katowice, 2 lipca 2024 r.

Sąd Rejonowy w Katowicach
Wydział Cywilny
ul. Francuska 70A
40-028 Katowice

Powód: Jerzy Sok
zam. 40-541 Katowice
ul. Kosów 10
PESEL 89071015615

Pozwany: Adam Gzyl
zam. 40-541 Katowice
ul. Budnioka 2
PESEL 89051015613

Sygn. akt I C 500/24

Odpowiedź na pozew

1. Działając w imieniu własnym wnoszę o oddalenie powództwa w całości jako bezzasadnego.
2. Wnoszę o przeprowadzenie następujących dowodów:
 - a) fotokopii ogłoszenia oferty ID ogłoszenia: 3934787479 jaka była zamieszczona w internecie zawierająca treść „**uszkodzony**” bez słowa „**silnik**” – w celu wykazania faktu poinformowania w treści ogłoszenia o stanie technicznym samochodu marki VW (Volkswagen) SCIROCCO o nr rejestracyjnym SK 0476H, rok produkcji 2009, w tym o wszystkich wadach, bezzasadności powództwa,
 - b) przesłuchania w charakterze strony pozwanego, na okoliczność poinformowania powoda o stanie technicznym samochód marki VW (Volkswagen) SCIROCCO o nr rejestracyjnym SK 0476H, rok produkcji 2009, w tym o wszystkich wadach, bezzasadności powództwa.

Uzasadnienie

Pozwany przyznaje, że sprzedał powodowi samochód marki VW (Volkswagen) SCIROCCO o nr rejestracyjnym SK 0476H, rok produkcji 2009, otrzymując od powoda kwotę 40 000 zł, tytułem ceny. Pozwany zaprzecza jednak faktowi niepoinformowania go o stanie technicznym pojazdu.

W szczególności nie jest prawdą, że z ogłoszenia jakie zmieścił na OLX wynikało, że samochód ma uszkodzony tylko silnik, skoro zamieścił ogłoszenie, że samochód jest uszkodzony.

Co do rozmowy telefonicznej z powodem przed sprzedażą, to informowałem powoda o stanie technicznym pojazdu.

Powód w dniu zawarcia umowy przyjechał z lawetą, bo samochodu nie udało się odpalić z uwagi na awarię silnika i miał możliwość zapoznania się z jego stanem technicznym.

Ponadto powód nie naprawił skrzyni biegów zatem jego roszczenie jest także z tego powodu bezzasadne.

Ponadto samochód jaki sprzedałem powodowi miał 15 lat w chwili sprzedaży zatem nie można oczekiwać, aby był jak nowy i sprawny. W związku z czym powództwo jest oczywiście bezzasadne.

Adam Gzyl

(podpis)

Załączniki:

1. dowody wskazane w treści pisma,
2. Odpis odpowiedzi na pozew.

Informacja dla zdającego:

Odpis odpowiedzi na pozew doręczono powodowi w dniu 15 lipca 2024 r., przy czym powód został zobowiązany do złożenia repliki do odpowiedzi na pozew wraz z wnioskami dowodowymi w terminie 14 dni od dnia doręczenia pod rygorem pominięcia jako spóźnionych.

PROTOKÓŁ

Dnia 28 sierpnia 2025 r.

Sąd Rejonowy w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Anna Zasadna

Protokolant: sekr. sąd. Aleksandra Knop

po rozpoznaniu w dniu 28 sierpnia 2025r. w Katowicach na rozprawie,
sprawy z powództwa Jerzego Sok
przeciwko Adamowi Gzyl o zapłatę

Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 10.00, zakończono o godzinie 11.00.

Po wywołaniu sprawy stawili się: powód osobiście.

Pozwany nie stawił się, zawiadomiony prawidłowo, brak usprawiedliwienia niestawiennictwa pozwanego.

Przewodnicząca poinformowała, że ze względów technicznych nie ma możliwości utrwalania przebiegu posiedzenia za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk i obraz, a protokół będzie sporządzany wyłącznie w formie pisemnej.

Stawił się świadek Paweł Ptak – na zarządzenie Przewodniczącej świadek opuścił salę rozpraw i oczekuje na korytarzu na wezwanie na salę celem przesłuchania.

Powód popiera powództwo i wywodzi jak w pozwie ponadto przedkłada dowód z dokumentów:

1) Fakturę z dnia 3 lutego 2025 r. wystawioną przez Zakład Mechanika Pojazdowa Paweł Ptak na powoda, za wymianę skrzyni biegów w samochodzie marki VW (Volkswagen) SCIROCCO na kwotę 4000 zł brutto,

2) Umowę zakupu z dnia 15 stycznia 2025 r. używanej skrzyni biegów do samochodu marki VW (Volkswagen) SCIROCCO za kwotę 6000 zł zawartą pomiędzy powodem a Janem Molem,

celem wykazania faktów rzeczywistych kosztów poniesionych przez powoda na naprawę pojazdu kupionego od pozwanego, usunięcia wady przez powoda, zasadności powództwa.

Ponadto w związku z dokonaną naprawą powód wskazuje, że podstawę faktyczną roszczenia stanowi poniesienie przez powoda rzeczywistego kosztu naprawy polegającej na usunięciu wady w samochodzie, jaki kupił do pozwanego jak i wydatek jaki poniósł na prywatną ekspertyzę.

Sąd postanowił:

1. dopuścić dowód z zeznań świadka Pawła Ptak celem wykazania faktów – iż pozwany w czasie rozmowy z powodem poinformował powoda, iż wystawiony na sprzedaż i zakupiony przez powoda samochód posiadał jedynie niesprawny, uszkodzony silnik, na potwierdzenie jaka była treść ogłoszenia, kiedy wykonano jego fotokopię;

Staje świadek **Paweł Ptak**, którego tożsamość Sąd ustalił na podstawie okazanego dowodu osobistego serii ZXY numer 234567, lat 36, mechanik samochodowy, obcy dla stron, po odebraniu przyrzeczenia, zeznaje:

Jestem kolegą powoda. Znamy się jeszcze ze szkoły podstawowej. Wiem, że powód chciał kupić sobie samochód Volkswagen Scirocco, jakiego ofertę sprzedaży znalazł na OLX. Ponieważ jestem mechanikiem samochodowym i mam swój warsztat, to powód przyszedł do mnie z tym ogłoszeniem o poradę, czy warto to auto kupić, bo miało uszkodzony silnik, co wynikało z treści ogłoszenia, które powód mi pokazał, a które zawierało m.in. treść „uszkodzony silnik”. Ja już naprawiałem silniki w Volkswagenach Scirocco, bo one są trochę wyżyłowane i się często psują w nich tłoki. Dla mnie taka naprawa to nie duża sprawa, powiedziałem powodowi, że mogę mu to po koleżeńsku naprawić, jak zapłaci mi tylko za części około 5.000 zł, ja mu to zrobię w gratisie.

Sprawdziliśmy, że samochody tej samej marki i z rocznika 2009 z podobnym przebiegiem, nie uszkodzone są wystawiane na OLX i na OTOMOTO za nie mniej niż 60.000 zł. Powód się bardzo zapalił do zakupu. Ja go tylko ostrzegłem, że samochód może mieć inne uszkodzenia, a ja więcej w gratisie mu nic nie naprawię, tylko silnik. Po tym co mu powiedziałem, powód w mojej obecności zadzwonił do sprzedającego i włączył telefon na głośnomówiący. Słyszałem całą rozmowę. Z tego co pamiętam, to powód zapytał się „czy samochód ma tylko uszkodzony silnik,” na co sprzedający odpowiedział, że „tak, nie działa tylko silnik, samochód nie odpala i nie wie co jest jeszcze niesprawne, ma go od nowości i nie miał z nim innych problemów, samochód nie był wcześniej naprawiany, ani nie uległ innym awariom, wypadkom.”

Jak powód kupił samochód - to było w styczniu 2024 r., to na lawecie przywiózł go do mojego warsztatu, abym go naprawił, tak jak się umówiliśmy.

Powód kupił nowe tłoki a ja przystąpiłem do naprawy silnika. W trakcie tej naprawy jak samochód był na kanale to zobaczyłem, że w tym samochodzie w skrzyni biegów i obudowie sprzęgła, widoczny był ślad spawania. Od razu jak to spostrzegłem, to zadzwoniłem do powoda, bo z doświadczenia wiem, że takie spawanie skrzyni biegów, to poważniejsza sprawa i samochód może nie być dopuszczony do ruchu przez diagnostę. Powód powiedział, abym wstrzymał się z naprawą silnika, bo nie wie czy nie odstąpi od umowy z powodu tej wady.

Powód po moim telefonie przyjechał do mnie do warsztatu w styczniu 2024 r., z rzeczoznawcą motoryzacyjnym Panem Łagockim, który dokonał oględzin tego samochodu i z tego co wiem, to sporządził na zlecenie powoda ekspertyzę, w której z tego co wiem, bo powód mi tę ekspertyzę pokazał stwierdził, że wada w postaci spawania skrzyni biegów i obudowy sprzęgła świadczy o nieprawidłowości naprawy tych elementów, co jest niezgodne z zaleceniami producenta i stwarza niebezpieczeństwo, i wymaga naprawy, której koszt przy użyciu części używanych wycenił na kwotę 10.000 zł.

Powód po tym jak otrzymał tę ekspertyzę, to miał dylemat czy odstąpić od umowy, czy też samochód naprawiać, bo na ten moment nie udało się znaleźć na rynku wtórnym używanej skrzyni biegów do samochodu Volkswagen Scirocco, jaki kupił powód, a naprawa nowymi częściami, to bardzo duży koszt, bo sama nowa skrzynia biegów ze sprzęgłem kosztuje około 25.000,- zł.

Powód ostatecznie zdecydował się, że nie odstąpi od umowy i będzie szukał używanej skrzyni biegów ze sprzęgłem do tego samochodu. Ja mu zaoferowałem, że do czasu jak znajdzie te części, to samochód może stać u mnie na placu w firmie, bo jest miejsce.

Ostatecznie dopiero po roku powodowi udało się kupić te części na allegro, z tego co wiem to za około 6.000 zł. Kurier dostarczył te części w styczniu tego roku do mojej firmy, a ja dokonałem naprawy i wystawiłem za nią powodowi fakturę na kwotę 4000 zł brutto, którą powód mi zapłacił gotówką. To nie była wygórowana kwota, bo ja po koleżeńsku powodowi policzyłem tylko za koszty pracy moich pracowników, którzy dokonywali naprawy bez narzutów ogólnozakładowych i zysku. Jak robię tego typu naprawy skrzyni biegów, to koszt brutto jest minimum 6000 zł, takie są obecnie ceny na rynku za ten zakres naprawy. Za

naprawę silnika to ja powodowi nic nie policzyłem za robocizną, bo tak się umówiliśmy i jako kolega zrobiłem mu taką grzeczność.

Nie mam nic do dodania.

Po odczytaniu świadek nie zgłasza uwag.

Sąd postanowił:

1. na podstawie art. 235² § 1 pkt. 1 k.p.c. pominąć przeprowadzenie dowód z dokumentu: ekspertyzy rzeczoznawcy motoryzacyjnego nr TE - 0300318 z dnia 31 stycznia 2024 r., jako dowodu, którego przeprowadzenie wyłącza art. 278 k.p.c., albowiem została ona sporządzona przez osobę nie wpisaną na listę biegłych sądowych,
2. na podstawie art. 235² § 1 pkt. 5 k.p.c. pominąć przeprowadzenie dowodu z dokumentu: faktury z dnia 3 lutego 2025 r. wystawionej przez Zakład Mechanika Pojazdowa Paweł Ptak na powoda, za wymianę skrzyni biegów w samochodzie marki VW (Volkswagen) SCIROCCO na kwotę 4000 zł brutto, jako zmierzający jedynie do przedłużenia postępowania, a ponadto spóźniony, bo przedłożony z przekroczeniem 14 dniowego terminu wyznaczonego powodowi w zobowiązaniu do złożenia repliki na odpowiedź na pozew,
3. na podstawie art. 235² § 1 pkt. 4 k.p.c. w zw. z art. 299 k.p.c. pominąć przeprowadzenie dowód z przesłuchania stron w tym strony powodowej, z uwagi na niemożność przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron w związku z nieobecnością strony pozwanej.

Sąd poinformował, że dokumenty załączone do akt stanowią dowody bez wydawania odrębnego postanowienia stosownie do art. 243² k.p.c.

Przewodnicząca uprzedziła strony o zamiarze zamknięcia rozprawy i udzieliła głosu stronom.

Powód nie zgłasza dalszych wniosków dowodowych i popiera powództwo.

Przewodnicząca zamknęła rozprawę i oznajmiła, że wyrok zostanie ogłoszony po naradzie.

Po naradzie przewodnicząca ogłosiła wyrok i podała ustnie zasadnicze powody rozstrzygnięcia.

Strony występujące bez pełnomocnika procesowego Przewodnicząca pouczyła o sposobie i terminie zgłoszenia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem oraz o warunkach, sposobie i terminie wniesienia środka zaskarżenia.

Posiedzenie zakończono o godz. 11:00.

Przewodniczący sędzia *Anna Zasadna*

Protokolant *Aleksandra Knop*

(podpis)

(podpis)



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 sierpnia 2025 r.

Sąd Rejonowy w Katowicach

I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Anna Zasadna

Protokolant: sekr. sąd. Aleksandra Knop

po rozpoznaniu w 28 sierpnia 2025 r. w Katowicach

na rozprawie

z powództwa Jerzego Sok

przeciwko Adamowi Gzyl

o zapłatę

- 1) zasądza od pozwanego Adama Gzyla na rzecz powoda Jerzego Sok kwotę 6000 (sześć tysięcy) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 19 lutego 2024 r.
- 2) oddała powództwo w pozostałej części,
- 3) zasądza od pozwanego Adama Gzyla na rzecz powoda Jerzego Sok kwotę 427 (czteryście dwadzieścia siedem) złotych z tytułu zwrotu opłaty od pozwu wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia zasądzającego te koszty do dnia zapłaty.

sędzia Anna Zasadna

(podpis)

Katowice, 29 sierpnia 2025 r.

*Pieczęć Biura Podawczego Sądu
Rejonowego w Katowicach
wpłynęło dnia 29 sierpnia 2025 r.
sekr. sąd. Ewa Bury
(podpis)*

**Sąd Rejonowy w Katowicach
I Wydział Cywilny
ul. Francuska 70A
40-028 Katowice**

Powód: Jerzy Sok zastępowany przez radcę prawnego Marcina Mądrego, adres dla doręczeń: Kancelaria Radcy Prawnego Marcina Mądrego, ul. Poczтова 2, Katowice

Pozwany: Adam Gzyl

Sygn. akt I C 500/24

Wniosek

W załączeniu przedstawiam pełnomocnictwo udzielone mi do reprezentowania powoda w przedmiotowej sprawie i w jego imieniu wnoszę o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 28 sierpnia 2025 r. w całości oraz o doręczenie mi odpisu tego wyroku wraz z uzasadnieniem.

W załączeniu składam potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz znaki opłaty sądowej na kwotę 100 zł tytułem opłaty od niniejszego wniosku.

*Radca prawny Marcin Mądry
(podpis)*

Załącznik:

1. Pełnomocnictwo,
2. Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
3. Znaki opłaty sądowej na kwotę 100 zł.

PEŁNOMOCNICTWO

Upoważniam radcę prawnego Marcina Mądrego do reprezentowania powoda Jerzego Sok w sprawie o sygn. akt **I C 500/24** o zapłatę przeciwko Adamowi Gzyl w postępowaniu przed sądami powszechnymi we wszystkich instancjach, z prawem udzielania substytucji.

Katowice, 29 sierpnia 2025 r.

*Jerzy Sok
(podpis)*

Uzasadnienie

Pozwem w sprawie powód domagał się zasądzenie od powoda kwoty 10.500 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 19 lutego 2024 roku do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu powód wskazał, że roszczenie swoje wywodzi z umowy sprzedaży samochodu marki Volkswagen Scirocco numer rejestracyjny SK 0476H. Powód przed zawarciem umowy zapoznał się z treścią ogłoszenia zamieszczonego przez pozwanego w Internecie. Z treści ogłoszenia wynikało, iż samochód ma uszkodzony silnik, który zgasł podczas jazdy i nie można go uruchomić. Pozwany zapewnił w rozmowie telefonicznej, że samochód nie ma innych wad. Powód zdecydował się kupić samochód. Już po zakupie okazało się, że samochód ma kolejną wadę – na obudowie skrzyni biegów i obudowie sprzęgła widoczny był ślad spawania. Pozwany wprowadził powoda w błąd, w zakresie stanu technicznego samochodu. Po dokonanej transakcji pozwany zmienił treść ogłoszenia na portalu OLX i usunął słowo „silnik”, co zdaniem powoda miało sugerować, że pojazd miał jeszcze inne wady.

Powód podniósł, że wada była przed nim zatajona przez sprzedającego a koszt jej usunięcia wynosi 10.000 zł, co wynikało z uzyskanej przez powoda prywatnej ekspertyzy, za którą powód zapłacił 500 zł. Powód pomimo wady pojazdu, nie odstąpił od umowy tylko zgłosił pozwanemu roszczenie o obniżenie ceny o 10.000 zł, o usunięcie wady albo zwrot kosztu usunięcia wady i o zwrot poniesionego kosztu prywatnej ekspertyzy w kwocie 500 zł.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości. Pozwany zarzucił, że roszczenie pozwu jest nieuzasadnione, bo samochód był stary i był uszkodzony, zatem nie może odpowiadać za jego wady.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 11 stycznia 2024 roku pozwany Adam Gzyl jako sprzedający podpisał umowę sprzedaży samochodu marki VW Scirocco z powodem Jerzym Sokiem.

(okoliczność bezsporna – przyznana przez strony w pismach procesowych, umowa sprzedaży). Pozwany zataił przed powodem wadę pojazdu w skrzyni biegów i obudowie sprzęgła, albowiem zamieścił w internecie ogłoszenie o sprzedaży, w którym zamieścił tylko informację, że samochód ma „uszkodzony silnik”, z której później usunął słowo „silnik”. Jest bowiem faktem znanym sądowi z urzędu z innych spraw, że ten kto zamieszcza ogłoszenie na platformie OLX może modyfikować jego treść, a nawet całe ogłoszenie usunąć.

Skoro na fotokopii ogłoszenia załączonego przez powoda do pozwu są słowa „uszkodzony silnik”, a na fotokopii ogłoszenia załączonego przez pozwanego do odpowiedzi na pozew nie ma słowa „silnik” a jest tylko słowo „uszkodzony”, to jest dla sądu oczywiste i logiczne, że to pozwany jako zamieszczający ogłoszenie dokonał modyfikacji jego treści zważywszy, że na wydruku treści ogłoszenia załączonego przez pozwanego jest data wydruku 18 luty 2024 r.

Ponadto w obecności świadka Pawła Ptaka, którego zeznaniem sąd dał częściowo wiarę pozwany zapewnił powoda przed zakupem, że samochód nie ma innych wad jak tylko

uszkodzony silnik, bo ma go od nowości i nigdy nie naprawiał. Ponadto świadek ten potwierdził, że powód przed zakupem pokazywał mu treść ogłoszenia zawierającego słowa „uszkodzony silnik”.

(zeznanie świadka Pawła Ptaka protokół rozprawy z dnia 28 sierpnia 2025 roku, ogłoszenia z OLX załączone do pozwu i odpowiedzi na pozew – w aktach sprawy)

Powód zlecił sporządzenie prywatnej ekspertyzy przez Mirosława Łagodzkiego jednak, skoro ta ekspertyza nie stanowi opinii biegłego sądowego powołanego przez sąd, to sąd nie mógł na niej się oprzeć przy ustaleniach stanu faktycznego i musiał ją pominąć jako dowód, którego przeprowadzenie wyłącza art. 278 k.p.c., albowiem została ona sporządzona przez osobę nie wpisaną na listę biegłych sądowych.

Wada pojazdu w skrzyni biegów i obudowie sprzęgła polegająca na widocznym spawaniu została wykryta w czasie naprawy silnika w styczniu 2024 r. przez Pawła Ptaka, który dokonał też usunięcia tej wady w styczniu 2025 r., poprzez wymianę spawanej skrzyni biegów i sprzęgła na części używane, które to części zostały zakupione przez powoda w styczniu 2025 r. za cenę 6000 zł. Powód zgłosił pozwanemu roszczenie z rękojmi przy sprzedaży o zapłatę 10.500 zł z terminem zapłaty wyznaczonym na 18 lutego 2024 r., a pozwany nie uznał roszczenia i odmówił zapłaty.

(zeznanie świadka Pawła Ptaka protokół rozprawy z dnia 28 sierpnia 2025 roku, umowa zakupu z dnia 15 stycznia 2025 r. używanej skrzyni biegów do samochodu marki VW (Volkswagen) SCIROCCO – w aktach sprawy)

Sąd pominął uznając za niewiarygodne zeznania Pawła Ptaka odnoszące się do poniesionego przez powoda kosztu wymiany spawanej skrzyni biegów i sprzęgła na części jakie zostały zakupione przez powoda 15 stycznia 2025 r., albowiem skoro Paweł Ptak jest kolegą powoda i wykonał mu nieodpłatnie po koleżeńsku naprawę silnika, to należy domniemać, że naprawa skrzyni biegów była wykonana także nieodpłatnie, bo jest to zgodne z doświadczeniem życiowym. Sąd pominął także dowód z dokumentu faktury z dnia 3 lutego 2025 r. wystawionej przez Zakład Mechanika Pojazdowa Paweł Ptak na powoda, za wymianę skrzyni biegów w samochodzie marki VW (Volkswagen) SCIROCCO na kwotę 4000 zł brutto, jako zmierzający jedynie do przedłużenia postępowania. Faktura ta nie powinna być w ogóle wystawiona, skoro Paweł Ptak mógł wykonać tę naprawę po koleżeńsku, tak jak naprawił silnik.

Można bowiem domniemać, że skoro naprawa silnika została wykonana nieodpłatnie to, wynika z tego fakt, że naprawa skrzyni biegów przez Pawła Ptaka również została wykonana nieodpłatnie, a faktura z dnia 3 lutego 2025 r. wystawiona przez Zakład Mechanika Pojazdowa Paweł Ptak na powoda, za wymianę skrzyni biegów w samochodzie marki VW (Volkswagen) SCIROCCO na kwotę 4000 zł ma jedynie charakter pozorny.

W związku z nieobecnością pozwanego na rozprawie w dniu 28 sierpnia 2025 r. sąd musiał pominąć dowód z przesłuchania stron jako niedający się przeprowadzić, skoro nie było obydwu stron.

Strona powodowa nie złożyła wniosku o powołanie opinii biegłego rzeczoznawcy samochodowego dla dokonania wyceny kosztów wymiany skrzyni biegów w samochodzie marki VW (Volkswagen) SCIROCCO.

Sąd zważył co następuje:

Nie ma wątpliwości, że powód kupił od pozwanego samochód w dniu 11 stycznia 2024 r., a pozwany zataił przed powodem wadę samochodu w postaci spawanej skrzyni biegów i sprzęgła.

Przepis art. 556 k.c. statuuje instytucję odpowiedzialności sprzedającego z tytułu rękojmi za wady fizyczne rzeczy. Przepis art. 560 k.p.c. stanowi, że po stwierdzeniu wady, kupujący może żądać wymiany rzeczy, na wolną od wad lub żądać usunięcia wady. Powód ostatecznie na rozprawie w dniu 28 sierpnia 2025 r. wskazał, że domaga się zapłaty, ponieważ usunął wadę na własny koszt, a jego żądanie znajduje częściowo podstawę w art. 561 § 1 k.c. w związku z art. 561³ k.c.

Zgodnie z art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c. na powodzie spoczywa materialny i procesowy ciężar dowodzenia, któremu powód sprostał jedynie w części.

Mianowicie za udowodnione sąd uznał istnienie wady samochodu w postaci spawanej skrzyni biegów i sprzęgła, za której usunięcie odpowiedzialność ponosi pozwany.

Z treści art. 561³ k.c. wynika, że przez „koszty naprawy” należy rozumieć koszt usunięcia wady. Zatem tylko rzeczywiste koszty poniesione na usunięcie wady mogą obciążać pozwanego. Powód jedynie częściowo wykazał, że poniósł rzeczywisty koszt usunięcia wady w kwocie 6.000 zł jaką wydatkował na zakup używanych części w styczniu 2025 r. i w takim zakresie powództwo zostało uznane za uzasadnione, zaś w pozostałym zakresie podlegało oddaleniu, albowiem powód nie przedstawił żadnego wiarygodnego dowodu np. z opinii biegłego, że koszt usunięcia wady polegający na wymianie wadliwej spawanej skrzyni biegów na nie spawaną, używaną zakupioną przez powoda wyniósł 4000 zł i, że został on poniesiony przez powoda.

Nie ma ponadto żadnej podstawy prawnej, aby domagać się zapłaty 500 zł za ekspertyzę prywatną, którą powód sam zlecił na własne ryzyko i koszt osobie nie będącej biegłym sądowym, który to dokument nie mógł być przez sąd dopuszczony jako dowód.

O kosztach orzeczono stosownie do treści przepisu art. 100 k.p.c. rozdzielając je stosownie do wyniku sprawy. Powód wygrał częściowo w 57 % zatem należy mu się zwrot od pozwanego 57% z opłaty od pozwu 750 zł co stanowi 427 zł i taką kwotę sąd zasądził od pozwanego, na rzecz powoda.

sędzia Anna

Zasadna

(podpis)

Informacja dla zdającego:

Odpis wyroku z dnia 28 sierpnia 2025 r. wraz z uzasadnieniem doręczono pełnomocnikowi powoda w dniu 20 października 2025 r.