

**Kolokwium z prawa gospodarczego dla II roku aplikacji radcowskiej OIRP Katowice  
28 października 2022r.**

.....  
(imię i nazwisko, numer AP)

Ocena cząstkowa w skali:  
2 - niedostateczna 0 - 19 pkt  
3 - dostateczna 20 - 23 pkt  
4 - dobra 24 -27 pkt  
5 - bardzo dobra 28 -30 pkt

**UZASADNIENIE OCENY CZĄSTKOWEJ**

Zagadnienie prawne	Podstawa prawna	Punkty do uzyskania	Punkty przyznane
Prawidłowe rozwiązanie przypadku polega na sporządzeniu pozwu - po przyjęciu, że żądanie wpłaty kary umownej jest zasadne, co do kwoty 210 000 złotych.	Art. 483 kc w zw. z § 7 i 11 ust. 2 umowy stron	8	
Wymogi formalne pozwu podlegają ocenie przez pryzmat treści art. 187 kpc oraz art. 126 kpc i art. 126 <sup>1</sup> kpc.	Art. 187 kpc, art. 126 kpc, art. 126 <sup>1</sup> kpc, art. 17 ust. 4 kpc, art. 19, 27 i 30 kpc	8	
W uzasadnieniu pozwu należało odnieść się do wszystkich zarzutów wykonawcy wykazując, że ponosi winę za zaistniałą wadę (bo naruszył wymogi dokumentacji techniczno-projektowej) i opóźnił się z usunięciem wady o 70 dni, gdyż wada została ujawniona już podczas przeglądu gwarancyjnego (tj. 29 kwietnia 2022r.).	§ 7 i § 11 ust. 2 umowy stron	4	
Uwzględnić natomiast należało zarzut Wykonawcy, że 7- dniowy termin do usunięcia wady obejmował jedynie dni robocze. Po 29 kwietnia 2022r. wystąpiły trzy dni „nierobocze” – tj. 1, 3 i 8 maja 2022 r. Termin 7-dniowy upływał zatem w dniu 9 maja 2022r. Karę należało zatem naliczać od 10 maja 2022r. do 18 lipca 2022r. – tj. za 70 dni (1.500.000 X 0,2 % x 70 dni = 210.000 złotych).	§ 7 i § 11 ust.2 umowy stron	4	
Należało odnieść się do propozycji Wykonawcy, aby w ostateczności dokonać miarkowania naliczonej kwoty i przyjąć, że w okolicznościach sprawy nie jest ona rażąco wysoka. Jej wysoka wartość kwotowa jest następstwem bezpodstawnego twierdzenia Wykonawcy, że nie ponosi winy za wadę i że posadził słup zgodnie z dokumentacją techniczno-projektową. Brak szkody wymiernej (bo przecież boisko nie mogło być użytkowane) oraz bezusterkowy odbiór końcowy robót nie są przesłankami wystarczającymi do miarkowania naliczonej kary umownej.	Art. 484 kc	2	
Wykonawca otrzymał wezwanie do zapłaty kary umownej w dniu 29 lipca 2022r. i miał 7 dni na jej zapłatę. Zatem do dnia 6 sierpnia 2022r. Sp. REX może żądać odsetek od kwoty 210 000 złotych - tak winno być w pozwie (ale równie dobrze może ta spółka żądać odsetek od dnia wniesienia pozwu – lub w ogóle ich nie żądać).	Art. 455 kc	2	
Styl, język i forma pracy		2	
Łączna liczba punktów:			

**Podpisy sprawdzających:**