

Wnioskodawczyni Sandra Majami we wniosku z dnia 01 lipca 2022 roku wniosła do Sądu Rejonowego w Zabrze o podział majątku wspólnego jej oraz jej byłego męża – uczestnika postępowania Brajana Majami. Jako dwa składniki majątku wspólnego stron wskazała lokal mieszkalny położony w Zabrze przy ul. Chopina 2/8, dla którego Sąd Rejonowy w Zabrze prowadzi księgę wieczystą o numerze KL1Z/00012345/6, a którego wartość określiła na 300.000 złotych, a także samochód osobowy marki Fiat Panda rok produkcji 2015 o numerze rejestracyjnym SZ12345, którego wartość określiła z kolei na 10.000 złotych. Jako sposób podziału majątku zaproponowała jego przyznanie na własność uczestnikowi postępowania z obowiązkiem spłaty na jej rzecz w kwocie 155.000 złotych. W uzasadnieniu wniosku podniosła, że jej małżeństwo z uczestnikiem postępowania zostało rozwiązane wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 29 grudnia 2021 roku. Ponadto podała, że w przedmiotowym lokalu mieszkalnym zamieszkuje jej były mąż, co przemawia, w jej ocenie, za przyznaniem mu mieszkania na własność z obowiązkiem spłaty na jej rzecz. Podobnie, jej były mąż użytkuje przedmiotowy samochód, co również przemawia, w jej ocenie, za przyznaniem mu tego pojazdu na własność z obowiązkiem spłaty na jej rzecz. Wnioskodawczyni wskazała, że uczestnik postępowania nie zgadza się z zaproponowanym przez nią sposobem podziału majątku wspólnego stron. Wniosek został złożony w jednym egzemplarzu, do którego załączono odpis z księgi wieczystej nieruchomości oraz kserokopię dowodu rejestracyjnego pojazdu wchodzących w skład majątku wspólnego małżonków. Na wniosku wnioskodawczyni nakleiła znaczki opłaty sądowej w kwocie 300,00 złotych.

Komentarz [MŚ1]: Naruszenie art. 128 par. 1 w zw. z art. 13 par. 2 kpc

Komentarz [MŚ2]: Naruszenie art. 38 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych

Komentarz [MŚ3]: Naruszenie art. 205¹ par. 1 w zw. z art. 13 par. 2 kpc

Zarządzeniem z dnia 04 lipca 2022 roku Sąd Rejonowy w Zabrze polecił doręczyć uczestnikowi postępowania odpis wniosku ze zobowiązaniem do złożenia odpowiedzi na wniosek w terminie 7 dni pod rygorem pominięcia zarzutów, a ponadto polecił poinformować wnioskodawczynię o doręczeniu uczestnikowi postępowania odpisu wniosku.

Uczestnik postępowania nie wniósł odpowiedzi na wniosek.

Zarządzeniem z dnia 01 sierpnia 2022 roku Sąd Rejonowy w Zabrze wyznaczył rozprawę na dzień 01 września 2022 roku, polecając zawiadomić o niej wnioskodawczynię i uczestnika postępowania.

Na rozprawie w dniu 01 września 2022 roku przed Sądem Rejonowym w Zabrze stała się wnioskodawczyni oraz uczestnik postępowania.

Wnioskodawczyni podtrzymała dotychczasowe stanowisko w sprawie.

Uczestnik postępowania przychylił się do wniosku wnioskodawczyni o podział majątku wspólnego stron poprzez przyznanie mieszkania i samochodu na własność jego klientowi, przy czym wniósł o orzeczenie, że wnioskodawczyni nie przysługuje jakkolwiek spłata pieniężna. Zakwestionował bowiem wartość mieszkania, która, według niego, nie przekracza kwoty 100.000 złotych. Na okoliczność ustalenia wartości mieszkania stron wniósł o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu szacowania nieruchomości. Ponadto podniósł, że jego klient poniósł nakłady na majątek wspólny stron ze swojego majątku osobistego w kwocie 100.000 złotych. Przy zakupie przez strony tego mieszkania od Spółdzielni Mieszkaniowej „Ibis” w Zabrze, wydatkował bowiem na ten cel kwotę 100.000 złotych (to jest całą kwotę nabycia) otrzymaną gotówką tytułem darowizny od swojej nieżyjącej już matki Aurelii Majami. Na powyższą okoliczność zawnioskował o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka Klaudii Sidnej (z domu Majami) – swojej siostry, która mieszkała wraz z ich matką do dnia jej śmierci, a która również otrzymała od matki kwotę 100.000 złotych z jej oszczędności w tym samym dniu co uczestnik postępowania. Wartość samochodu marki wchodzącego w skład majątku wspólnego stron uczestnik postępowania wycenił na kwotę 5.000 złotych, zaś na wypadek gdyby wnioskodawczyni obstawała przy stanowisku, że samochód ten jest wart 10.000 złotych wniósł o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu techniki motoryzacyjnej.

W odpowiedzi na stanowisko uczestnika postępowania wnioskodawczyni podtrzymała swoją wycenę obu składników majątku wspólnego stron. Podniosła ponadto, że w dniu nabycia przez strony mieszkania zlikwidowała swoją książeczkę mieszkaniową uzyskując z tego tytułu kwotę 50.000,00 złotych, które to pieniądze dała uczestnikowi postępowania jako połowę kwoty nabycia przedmiotowego lokalu mieszkalnego. Kategorycznie stwierdziła również, że jej były mąż nie otrzymał żadnej darowizny od swojej matki, która cyt. „groszem nie śmierdziała”.

Sąd po wysłuchaniu powyższych stanowisk wydał do protokołu rozprawy postanowienie następującej treści:

„Sąd postanowił:

1. oddalić wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu szacowania nieruchomości,
2. oddalić wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego zakresu techniki motoryzacyjnej,
3. oddalić wniosek o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka Klaudii Sidnej,

Komentarz [MŚ4]: Naruszenie art. 227 w zw. z art. 235² par. 1 pkt 5 oraz art. 13 par. 2 kpc

Komentarz [MŚ5]: Naruszenie art. 227 w zw. z art. 235² par. 1 pkt 5 oraz art. 13 par. 2 kpc

Komentarz [MŚ6]: Naruszenie art. 227 w zw. z art. 235² par. 1 pkt 2 oraz art. 13 par. 2 kpc

Komentarz [MŚ7]: Naruszenie art. 302 par 1 w zw. z art. 13 par. 2 kpc

Następnie Sąd w trybie art. 304 w związku z art. 13 § 2 k.p.c. przesłuchał wnioskodawczynię pomijając dowód z zeznań uczestnika postępowania. Tę ostatnią kwestię Sąd uzasadnił tym, iż cyt. „...zeznania uczestnika postępowania nie wniosłyby do sprawy i tak nic nowego...”. Po odczytaniu zeznań wnioskodawczyni Sąd zamknął rozprawę i ogłosił, że postanowienie kończące postępowanie w sprawie zostanie wydane w dniu 08 września 2022 roku.

Po wywołaniu sprawy w dniu 08 września 2022 roku Sąd ponownie odroczył ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie w sprawie tym razem do dnia 15 września 2022 roku.

Komentarz [MŚ8]: Naruszenie art. 326 par. 1 w zw. z art. 13 par. 2 kpc

W dniu 15 września 2002 roku Sąd Rejonowy w Zabrze wydał postanowienie, którego sentencja brzmiała:

„postanawia:

1. ustalić, że w skład majątku wspólnego wnioskodawczyni Sandry Majami i uczestnika postępowania Brajana Majami, wynikającego z faktu zawarcia przez nich związku małżeńskiego przed Urzędem Stanu Cywilnego w Starachowicach w dniu 06 listopada 1994 roku, rozwiązanego wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 29 grudnia 2021 roku, wchodzi:
 - a) lokal mieszkalny położony w Zabrzu przy ul. Chopina 2/8, dla którego Sąd Rejonowy w Zabrzu prowadzi księgę wieczystą o numerze KL1Z/00012345/6 o wartości 300.000 złotych,
 - b) samochód osobowy marki Fiat Panda rok produkcji 2015 o numerze rejestracyjnym SZ12345 o wartości 10.000 złotych;
2. dokonać podziału majątku opisanego w punkcie 1b poprzez przyznanie go na własność uczestnikowi postępowania z obowiązkiem spłaty na rzecz wnioskodawczyni w kwocie 5.000 złotych w terminie 1 miesiąca od daty uprawomocnienia się niniejszego postanowienia;
3. dokonać podziału majątku opisanego w punkcie 1a poprzez skierowanie go do sprzedaży w Biurze Pośrednictwa Nieruchomości „Fachowiec” w Zabrzu, z zobowiązaniem tego ostatniego do podziału uzyskanej kwoty w częściach równych pomiędzy stronami po odliczeniu prowizji własnej;

Komentarz [MŚ9]: Naruszenie art. 211 kc

4. zasądzić od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawczyni kwotę 2.000,00 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania w sprawie”.

Komentarz [MŚ10]: Naruszenie art. 98 par. 2 kpc w zw. z art. 13 par. 2 kpc

Na wniosek pełnomocnika uczestnika postępowania Sąd sporządził i doręczył mu (w dniu 26 września 2022 roku) uzasadnienie przedmiotowego postanowienia, w którym stwierdził m. in., iż sędzia referent przeczytał ostatnio kilka artykułów w czasopiśmie „Nieruchomości”. Uzyskana z nich wiedza pozwala ustalić z dużym prawdopodobieństwem wartość mieszkania stron, wobec czego zbytecznym jest powoływanie biegłego na tę okoliczność. Podobnie Sąd uznał, że względem zasady ekonomiki procesowej czyni zbytecznym powoływanie biegłego z zakresu techniki motoryzacyjnej skoro różnica w stanowiskach stron odnośnie wartości samochodu marki Fiat Panda wynosi zaledwie 5.000 złotych. Sąd stwierdził ponadto, że dopuszczenie dowodu z zeznań świadka Klaudii Sidnej – siostry uczestnika postępowania, byłoby zbyteczne, wobec podniesienia przez wnioskodawczynię zarzutu sfinansowania połowy kosztów zakupu mieszkania ze zlikwidowanej książeczki mieszkaniowej. Wreszcie, w zakresie nakazania sprzedaży mieszkania stanowiącego majątek wspólny stron uznał Sąd, iż wobec sporu stron, co do jego wartości cyt. „...najlepiej będzie, jak przejmą go obcy ludzie...”.

POLECENIE

Zastępuje Pan/i uczestnika postępowania, który zgłasza się do Pana/i w dniu 30 września 2022 roku. Pana/i zadaniem jest sporządzenie dla uczestnika postępowania apelacji lub opinii o niecelowości jej wnoszenia. Jest Pan/i zobowiązany/a do wskazania w treści apelacji (opinii) wszelkich dostrzeżonych uchybień Sądu (zarówno formalno-, jak i materialno-prawnych) wraz ze sformułowaniem na ich podstawie zarzutu z podaniem jego podstawy prawnej (względnie wskazaniem jego podstawy prawnej w sytuacji, gdy uzna Pan/i wniesienie apelacji za nieuzasadnione wraz z podaniem argumentacji przemawiającej za takim stanowiskiem). Uchybienia Sądu należy wskazać bez względu na ich wagę procesową (np. nawet, gdy jedno z nich skutkuje nieważnością postępowania nie zwalnia to Zdającego z obowiązku wskazania wszystkich pozostałych; podobnie, jeśli któreś z nich nie wpłynęło na treść orzeczenia Sądu, to także należy je wskazać). Należy jednak pamiętać, że wszystkie uchybienia Sądu powinny być wykorzystane jedynie w interesie swojego mocodawcy (uczestnika postępowania).