

Wnioskodawczyni Sandra Majami we wniosku z dnia 01 lipca 2022 roku wniosła do Sądu Rejonowego w Zabrzu o stwierdzenie nabycia spadku po swoim ojcu Marianie Kanzas zmarłym dnia 01 listopada 2021 roku w Zabrzu, ostatnim miejscu jego zamieszkania. Jako uczestnika postępowania wskazała Edmunda Kanzas – swojego brata, a syna spadkodawcy. W uzasadnieniu wniosku podniosła, że spadkodawca pozostawił testament własnoręczny z dnia 31 października 2021 roku, w którym powołał ją do całości spadku po nim. Na wniosku wnioskodawczyni uiściła w znaczkach sądowych opłatę sądową w kwocie 50,00 złotych. W załączeniu przedłożyła odpis wniosku dla uczestnika postępowania, oryginał testamentu własnoręcznego spadkodawcy z dnia 31 października 2021 roku, skrócone odpisy aktu urodzenia swój i brata, jak również skrócony odpis aktu zgonu spadkodawcy. Testament własnoręczny spadkodawcy z dnia 31 października 2021 roku został napisany na komputerze na kartce formatu A4 i opatrzony napisanym odręcznie fragmentem „Zabrze, dnia 31 października 2021 roku, na wieczną pamiątkę, Marian Kanzas”.

Zarządzeniem z dnia 04 lipca 2022 roku Sad Rejonowy w Zabrzu polecił doręczyć uczestnikowi postępowania odpis wniosku ze zobowiązaniem do złożenia odpowiedzi na wniosek w terminie 7 dni pod rygorem pominięcia zarzutów, a ponadto polecił poinformować wnioskodawczynię o doręczeniu uczestnikowi postępowania odpisu wniosku.

Uczestnik postępowania nie wniósł odpowiedzi na wniosek.

Zarządzeniem z dnia 01 sierpnia 2022 roku Sad Rejonowy w Zabrzu wyznaczył rozprawę na dzień 01 września 2022 roku, polecając zawiadomić o niej wnioskodawczynię i uczestnika postępowania.

Na rozprawie w dniu 01 września 2022 roku przed Sądem Rejonowym w Zabrzu prowadzonej przez SSR Alicję Bilińską stawiała się wnioskodawczyni oraz uczestnik postępowania.

Wnioskodawczyni podtrzymała dotychczasowe stanowisko w sprawie.

Uczestnik postępowania przychylił się do wniosku wnioskodawczyni o stwierdzenie nabycia spadku po swoim ojcu, przy czym wniósł o orzeczenie, że spadek na podstawie ustawy nabyli wnioskodawczyni i on sam w częściach równych. Zakwestionował bowiem ważność testamentu spadkodawcy. Niezależnie bowiem od kwestii wymogów formalnych testamentu własnoręcznego, w ocenie uczestnika postępowania, spadkodawca co najmniej od dnia 20 października 2021 roku przebywał w stanie agonalnym. Na powyższą okoliczność zawniósł o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka Moniki Sinsinati – sąsiadki spadkodawcy, która opiekowała się spadkodawcą w trzech ostatnich tygodniach jego życia. Uczestnik postępowania podniósł wreszcie, że spadkodawca posiadał jeszcze jedno pełnoletnie dziecko ze związku pozamałżeńskiego, a mianowicie syna Tomasza Kanzas. Na tę ostatnią okoliczność uczestnik postępowania złożył do akt sprawy skrócony odpis aktu urodzenia Tomasza Kanzas, wnosząc o wezwanie w/w do udziału w sprawie jako osoby zainteresowanej.

Sąd po wysłuchaniu powyższych stanowisk wydał do protokołu rozprawy postanowienie następującej treści:

„Sąd postanowił:

1. oddalić wniosek o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka Moniki Sinsinati (uzasadniając przedmiotowe rozstrzygnięcie cyt. „...sąsiadka nie może decydować o przyznaniu spadku członkom rodziny spadkodawcy...”),
2. oddalić wniosek o wezwanie do udziału w sprawie w charakterze uczestnika postępowania Tomasza Kanzas (uzasadniając przedmiotowe rozstrzygnięcie cyt. „...państwo polskie powinno chronić interes prawny jedynie dzieci z prawego łóża...”)

Następnie Sąd w trybie art. 304 w związku z art. 13 § 2 k.p.c. przesłuchał wnioskodawczynię i uczestnika postępowania ograniczając się do zapytania ich, czy są dziećmi spadkodawcy i czy składali oświadczenie o przyjęciu lub odrzuceniu spadku po spadkodawcy. Na pierwsze pytanie oboje odpowiedzieli twierdząco, na drugi oboje przecząco. Po odczytaniu zeznań wnioskodawczyni i uczestnika postępowania Sąd zamknął rozprawę.

Niezwłocznie po zamknięciu rozprawy Sąd Rejonowy w Zabrze wydał postanowienie, którego sentencja brzmiała:

„postanawia:

1. stwierdzić, że spadek po spadkodawcy Marianie Kanzas zmarłym dnia 01 listopada 2021 roku w Zabrzu, ostatnio stale zamieszkałym w Zabrzu, na podstawie testamentu własnoręcznego z dnia 31 października 2021 roku, nabyła w całości jego córka Sandra Majami c. Ireny ur. 17 kwietnia 1969 roku wprost;
2. zasądzić od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawczyni kwotę 2.000,00 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania w sprawie”.

Powyższe postanowienie wydała SSR Łucja Mikoś, która wyjaśniła to tym, że jej koleżanka SSR Alicja Bilińska musiała wcześniej wyjść z sądu celem odebrania dziecka z przedszkole. Uczestnik postępowania w dniu 01 września 2022 roku (o godz. 13.22 – już po rozprawie, która zakończyła się o godz. 13.15) złożył wniosek o doręczenie mu postanowienia wraz z uzasadnieniem co do całości rozstrzygnięcia, opłacając go w znakach opłaty sądowej na kwotę 100,00 złotych. W dniu 08 września 2022 roku uczestnik postępowania otrzymał postanowienie z dnia 01 września 2022 roku wraz z uzasadnieniem. Rozstrzygnięcie o kosztach sądowych uzasadnił tym, że cyt. „...w dzisiejszych czasach równowartość utraconego przez wnioskodawczynię zarobku z tytułu stawiennictwa w Sądzie należy oszacować na kwotę około 2.000 złotych...”.

POLECENIE

Zastępuje Pan/i uczestnika postępowania, który zgłasza się do Pana/i w dniu 16 września 2022 roku. Pana/i zadaniem jest sporządzenie dla uczestnika postępowania apelacji lub opinii o niecelowości jej wnoszenia. Jest Pan/i zobowiązany/a do wskazania w treści apelacji (opinii) wszelkich dostrzeżonych uchybień Sądu (zarówno formalno-, jak i materialno-prawnych) wraz ze sformulowaniem na ich podstawie zarzutu z podaniem jego podstawy prawnej (względnie wskazaniem jego podstawy prawnej w sytuacji, gdy uzna Pan/i wniesienie apelacji za nieuzasadnione wraz z podaniem argumentacji przemawiającej za takim stanowiskiem). Uchybienia Sądu należy wskazać bez względu na ich wagę procesową (np. nawet, gdy jedno z nich skutkuje nieważnością postępowania nie zwalnia to Zdającego z obowiązku wskazania wszystkich pozostałych; podobnie, jeśli któreś z nich nie wpłynęło na treść orzeczenia Sądu, to także należy je wskazać). Należy jednak pamiętać, że wszystkie uchybienia Sądu powinny być wykorzystane jedynie w interesie swojego mocodawcy (uczestnika postępowania).