

Powód Wincent Ohajo w pozwie wniesionym w dniu 01 lipca 2022 roku o godz. 12.05 za pośrednictwem Biura Podawczego Sądu Rejonowego w Zabrze, wystąpił przeciwko pozwanej Sandrze Majami domagając się zasądzenia od niej kwoty 3.000,00 złotych, a ponadto zwrotu poniesionych kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 31 maja 2022 roku zawarł z nią umowę najmu, stanowiącego jej własność, samochodu osobowego marki Kia Soul o numerze rejestracyjnym SZ54321 na okres od dnia 01 czerwca 2022 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku. Dalej wskazał, że z tytułu czynszu, w dniu zawarcia w/w umowy zapłacił pozwanej z góry całe wynagrodzenie w kwocie 3.000,00 złotych. Wskazał, że w dniu 01 czerwca 2022 roku w godzinach porannych stwierdził, że w wynajętym pojeździe nie świeci jedna z żarówek świateł awaryjnych. Powód jest osobą pozbawioną jakichkolwiek zdolności technicznych, zatem przeraziła go konieczność samodzielnego usunięcia powyższej usterki, tym bardziej, że od sąsiada mechanika, który naprawia samochody marki Kia dowiedział się, że wymiany takiej żarówki można dokonać jedynie w specjalistycznym warsztacie samochodowym. Ponieważ w dniu zawarcia w/w umowy, w godzinach późnowieczornych okazało się, że w okresie objętym umową będzie miał do dyspozycji auto swojego brata Zenona Ohajo, stwierdził że odstępuje od umowy z pozwaną, na okoliczność czego wręczył jej stosowne pismo przy zwrocie auta w dniu 30 czerwca 2022 roku. Niezależnie od powyższego podniósł, że przedmiotową umowę zawarł w stanie wyłączającym świadome podjęcie decyzji. Przy jej podpisywaniu, na podwórku posesji pozwanej zobaczył bowiem zamkniętego w klatce psa pozwanej rasy Amstaff. Taki sam pies pogryzł go dotkliwie w dzieciństwie. Widok psa tej samej rasy wywołał w nim tak silne wzburzenie, że nie wiedział faktycznie jakiej treści umowę podpisuje. W przeciwnym wypadku nigdy nie wypożyczyłby od pozwanej samochodu w zniechęconym przez siebie kolorze niebieskim. Tę ostatnią kwestię również podniósł w pisemnym oświadczeniu złożonym pozwanej w dniu 30 czerwca 2022 roku. Do pozwu złożonego w dwóch egzemplarzach, powód dołączył jeden egzemplarz załącznika to jest oświadczenia o odstąpieniu od umowy najmu datowanego na dzień 30 czerwca 2022 roku oraz dowód uiszczenia opłaty sądowej od pozwu w kwocie 100,00 złotych.

Zarządzeniem z dnia 04 lipca 2022 roku Sad Rejonowy w Zabrze polecił doręczyć pozwanej odpis pozwu ze zobowiązaniem do złożenia odpowiedzi na pozew w terminie 14 dni pod rygorem wydania wyroku zaocznego, a ponadto polecił poinformować powoda o doręczeniu pozwanej odpisu pozwu.

W odpowiedzi na pozew z dnia 11 lipca 2022 roku pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości. W pierwszej kolejności podniosła zarzut formalny, iż do otrzymanego przez nią pozwu nie dołączono wskazanego w jego treści załącznika w postaci oświadczenia o odstąpieniu od umowy z dnia 01 czerwca 2022 roku datowanego na dzień 30 czerwca 2022 roku. W uzasadnieniu przyznała, że zawarła z powodem w/w umowę najmu. Podniosła dalej, że w dniu udostępnienia powodowi w/w pojazdu tj. 31 maja 2022 roku wymieniła na nowe wszystkie żarówki w tym aucie. Wniosła dalej o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka Zenona Ohajo na okoliczność ustalenia rzeczywistej przyczyny przepalenia się żarówki w w/w pojeździe. Wskazała, że świadek ten, w dniu 02 czerwca 2022 roku stojąc przed nią w kolejce w sklepie, opowiadał towarzyszącej mu kobiecie, że cyt. „wczoraj bawili się z bratem przy elektryce w pożyczonej Kijance i cud, że tylko jedną żarówkę szlag trafił”. Wniosła ponadto o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu motoryzacji na okoliczność ustalenia, czy wymianę żarówki świateł awaryjnych w samochodzie osobowym marki Kia Soul można zakwalifikować, do kategorii drobnych nakładów połączonych ze zwykłym użytkowaniem rzeczy. Wniosła dalej o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka Brajana Majami – jej męża, który widział jak powód przed podpisaniem w/w umowy bawił się z ich psem rasy

Amstaff, głaszcząc go po mordzie przez kraty klatki, w której pies był zamknięty na okoliczność potwierdzenia w/w okoliczności. Wniosła wreszcie o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu psychologii, na okoliczność ustalenia, czy prawdopodobnym jest, że powód w chwili zawierania w/w umowy znajdował się w stanie wyłączającym świadome podjęcie decyzji, z powodu zobaczenia psa tej samej rasy co pies, który pogryzł go w dzieciństwie.

Zarządzeniem z dnia 15 lipca 2022 roku wyznaczono termin rozprawy w sprawie na dzień 29 lipca 2022 roku, zawiadamiając o terminie powoda i pozwaną.

Na rozprawie 29 lipca 2022 roku stawili się powód, pozwana oraz w charakterze publiczności mąż pozwanej Brajan Majami. Strony podtrzymały swoje stanowiska procesowe w sprawie. Powód, ustosunkowując się do treści odpowiedzi na pozew zaprzeczył, jakoby sam, względnie za pomocą osób trzecich, ingerował w instalację elektryczną w/w pojazdu. Zaprzeczył również, jakoby głąaskał kiedykolwiek psa pozwanej rasy Amstaff. Następnie Sąd pominął kolejno wnioski dowodowe pozwanej :

1. o dopuszczenie dowodu z zeznań Zenona Ohajo na okoliczność ustalenia rzeczywistej przyczyny przepalenia się żarówki w pojeździe pozwanej, wskazując jako podstawę rozstrzygnięcia art. 235² par. 1 pkt 2 k.p.c. (uzasadniając przedmiotowe rozstrzygnięcie cyt. „...kto rozsądny grzebał by przy elektryce w wynajętym aucie...”);
2. o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu motoryzacji na okoliczność ustalenia, czy wymianę żarówki świateł awaryjnych w samochodzie osobowym marki Kia Soul można zakwalifikować, do kategorii drobnych nakładów połączonych ze zwykłym użytkowaniem rzeczy, wskazując jako podstawę rozstrzygnięcia art. 235² par. 1 pkt 2 k.p.c. (uzasadniając, że cyt. „...nawet dziecko wie, że współczesne auta są tak robione, żeby samemu nic nie dało się przy nich zrobić...”);
3. o dopuszczenie dowodu z zeznań Brajan Majami na okoliczność ustalenia, czy powód przed podpisaniem z pozwaną umowy najmu w/w pojazdu bawił się z ich psem rasy Amstaff, głaszcząc go po mordzie przez kraty klatki, w której pies był zamknięty, wskazując jako podstawę rozstrzygnięcia art. 235² par. 1 pkt 2 k.p.c. (uzasadniając przedmiotowe rozstrzygnięcie cyt. „...powód musiałby być osobą skrajnie lekkomyślną, żeby igrzać z takim bydlęciem...”);
4. o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu psychologii, na okoliczność ustalenia, czy prawdopodobnym jest, że powód w chwili zawierania w/w umowy znajdował się w stanie wyłączającym świadome podjęcie decyzji, z powodu zobaczenia psa tej samej rasy co pies, który pogryzł go w dzieciństwie, wskazując jako podstawę rozstrzygnięcia art. 235² par. 1 pkt 2 k.p.c. (uzasadniając, że cyt. „...sędziemu w dzieciństwie też ugryzł pies i siedzi to w nim do dziś...”).

Pozwana nie wniosła do żadnego w czterech w/w rozstrzygnięć dowodowych Sądu zastrzeżenia do protokołu w trybie art. 162 k.p.c. W dalszym toku rozprawy Sąd pominął dowód z przesłuchania stron, po czym, po udzieleniu głosu stronom zamknął rozprawę i zarządził naradę nad wyrokiem. Po ponownym wywołaniu sprawy na Sali rozpraw stawił się jedynie Brajan Majami, który oświadczył że strony opuściły już budynek Sądu. Sąd ogłosił wyrok w sprawie, przy czym wobec nieobecności stron odstąpił od odczytania sentencji wyroku i podania zasadniczych powodów rozstrzygnięcia.

Pozwana w dniu 29 lipca 2022 roku (o godz. 13.22 – już po rozprawie, która zakończyła się o godz. 13.15) złożyła wniosek o doręczenie jej wyroku wraz z uzasadnieniem

co do całości rozstrzygnięcia, opłacając go w znakach opłaty sadowej na kwotę 100,00 złotych.

W dniu 01 sierpnia 2022 roku pozwana otrzymała wraz z uzasadnieniem wyrok następującej treści:

1. zasądza od pozwanej Sandry Majami na rzecz powoda Wincenta Ohajo kwotę 3.000,00 (trzy tysiące i 00/100) złotych;
2. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 100,00 (sto i 00/100) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;
3. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że powód zasadnie uchylił się od skutków prawnych umowy najmu z dnia 31 maja 2022 roku albowiem w chwili jej zawarcia znajdował się w stanie wyłączającym świadome powzięcie decyzji i wyrażenie woli. Sąd dalej podniósł, że obowiązkiem pozwanej było utrzymywanie w/w pojazdu w stanie przydatnym do użytku przez cały czas trwania umowy, z którego to obowiązku pozwana się nie wywiązała. Sąd stwierdził dalej, że ponieważ w/w pojazd posiadał wadę uniemożliwiającą jego eksploatację (bo przecież jazda bez sprawnej jednej żarówki świateł awaryjnych grozi mandatem) powód miał podstawę prawną do wypowiedzenia umowy w dniu 30 czerwca 2022 roku. Rygor natychmiastowej wykonalności Sąd uzasadnił tym, że pozwana *de facto* uznała powództwo.

POLECENIE

Zastępuje Pan/i pozwana, która zgłasza się do Pana/i w dniu 16 sierpnia 2022 roku. Pana/i zadaniem jest sporządzenie dla pozwanej apelacji lub opinii o niecelowości jej wnoszenia. Jest Pan/i zobowiązany/a do wskazania w treści apelacji (opinii) wszelkich dostrzeżonych uchybień Sądu (zarówno formalno-, jak i materialno-prawnych) wraz ze sformułowaniem na ich podstawie zarzutu z podaniem jego podstawy prawnej (względnie wskazaniem jego podstawy prawnej w sytuacji, gdy uzna Pan/i wniesienie apelacji za nieuzasadnione wraz z podaniem argumentacji przemawiającej za takim stanowiskiem). Uchybienia Sądu należy wskazać bez względu na ich wagę procesową (np. nawet, gdy jedno z nich skutkuje nieważnością postępowania nie zwalnia to Zdającego z obowiązku wskazania wszystkich pozostałych; podobnie, jeśli któreś z nich nie wpłynęło na treść orzeczenia Sądu, to także należy je wskazać). Należy jednak pamiętać, że wszystkie uchybienia Sądu powinny być wykorzystane jedynie w interesie swojego mocodawcy (pозwanej).