

Prokurator Prokuratury Rejonowej Katowice Zachód w Katowicach oskarżył
Jana Kowalskiego o to, że:

- 1) w dniu 10 stycznia 2022 r. w Katowicach na ul. Gliwickiej 4 posługując się łomem wyważył blachę zabezpieczającą okno, a następnie używając tegoż łomu wybił w nim szybę, po czym dostał się do wnętrza sklepu „Mobil-expres” skąd zabrał w celu przywłaszczenia 5 telefonów marki Samsung Galaxy S22 wartości 10 000 zł oraz 3 telefony marki Motorola V1 wartości 5000 zł na szkodę właściciela sklepu Kamila Nowaka tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.
- 2) w dniu 5 lutego 2022 r. groził Jerzemu Zdeblowi pobiciem oraz pozbawieniem życia a groźba ta wzbudziła w pokrzywdzonym obawę, iż zostanie ona spełniona tj. przestępstwo z art. 190 § 1 k.k.
- 3) w dniu 2 lutego 2022 r. czynił przygotowania do użycia jako autentycznego podrobionego, poprzez wstawienie własnego zdjęcia, dowodu osobistego serii AXW 337890 wystawionego przez burmistrza miasta Przasnysza na nazwisko Marcina Maślanki tj. przestępstwa z art. 270 § 3 k.k.

Wyrokiem Sądu Rejonowego Katowice Zachód w Katowicach z dnia 4 maja 2022r. Jan Kowalski został skazany za to, iż w nocy z dnia 9 na 10 stycznia 2022 r. w Katowicach na ul. Gliwickiej 4 posługując się łomem wyważył blachę zabezpieczającą okno a następnie używając łomu wybił w nim szybę, po czym dostał się do wnętrza sklepu „Mobil-expres” skąd zabrał w celu przywłaszczenia 5 telefonów marki Samsung Galaxy S22 wartości 10 000 zł oraz 3 telefony marki Motorola V1 wartości 5000 zł na szkodę właściciela sklepu Kamila Nowaka tj. za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. na karę 3 lat pozbawienia wolności (pkt 1 wyrok). W punkcie 2 wyroku Sąd uznał oskarżonego Jana Kowalskiego za winnego tego, że w dniu 5 lutego 2022 r. groził Jerzemu Zdeblowi pobiciem oraz pozbawieniem życia a groźba ta wzbudziła w pokrzywdzonym obawę, iż zostanie ona spełniona tj. przestępstwa z art. 190 § 1 k.k. i za to na mocy art. 190 § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia

Prawo karne, postępowanie karne, prawo karne skarbowe, postępowanie karnoskarbowe, kodeks wykroczeń, postępowanie w sprawach o wykroczenia II rok aplikacji radcowskiej- termin dodatkowy i poprawkowy - 17.06.2022r.

wolności. W pkt 3 wyroku Sąd uznał oskarżonego za winnego tego, że w dniu 2 lutego 2022 r. czynił przygotowania do użycia jako autentycznego podrobionego, poprzez wstawienie własnego zdjęcia, dowodu osobistego serii AXW 337890, wystawionego przez burmistrza miasta Przasnysza na nazwisko Marcina Maślanki tj. przestępstwa z art. 270 § 3 k.k. i za to na mocy art. 270 § 1 k.k. wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności.

Na mocy art. 85 k.k. i 86 § 1 k.k. Sąd połączył orzeczone w pkt 1 - 3 wyroku kary jednostkowe pozbawienia wolności i orzekł wobec oskarżonego karę 4 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności. Nadto Sąd na mocy art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego Kamila Nowaka kwoty 15 000 zł. W pkt 6 wyroku Sąd na mocy art. 627 k.p.k. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 62 zł oraz obciążył oskarżonego opłatą w kwocie 400 zł.

Z uzasadnienia wyroku wynika, iż zgromadzony w sprawie materiał dowodowy jest bezsporny. Przebieg zasadniczego zdarzenia tj. kradzieży z włamaniem sąd ustalił w oparciu o uznane za wiarygodne zeznania świadka Jerzego Zdebla, który w sposób szczegółowy opisał, w jaki sposób Jan Kowalski dokonał kradzieży z włamaniem. Z zeznań Jerzego Zdebla wynikało, iż Jan Kowalski jest mu znany od wielu lat jako osoba zajmująca się paserstwem i włamaniami. Świadek 20 stycznia 2022 r. miał przypadkowo spotkać się z oskarżonym w barze „Stokrotka” przy ul. Raciborskiej w Katowicach i tam oskarżony zaproponował mu kupno pochodzących z kradzieży telefonów. Za 3 telefony marki Samsung świadek zapłacił oskarżonemu 1500 zł, przy okazji zaś siedząc przy kolejnym piwie oskarżony opowiedział ze szczegółami, w jaki sposób i skąd dokonał kradzieży telefonów, wskazując sposób odgięcia blachy i wybicia szyby. Oskarżony nie powiedział mu szczegółowo, co zrobił z pozostałą częścią łupu, nadmieniając tylko, iż sprzedał je jakiemuś mężczyźnie o imieniu Heniek, którego świadek nie zna. Jerzy Zdebel przyznał, iż kupione przez niego telefony znalazła w jego mieszkaniu Policja, kiedy przeszukiwano wszystkie pomieszczenia w poszukiwaniu narkotyków, którymi handlować miał syn jego

konkubiny Norbert Kowalski. Z zeznań Jerzego Zdebla wynikało, iż od razu kiedy policjanci znaleźli telefony ujawnił im, że zostały kupione od oskarżonego. Jerzy Zdebel zeznał, iż jest bezrobotnym bez prawa do zasiłku, podobnie jak jego konkubina, zaś rodzinę utrzymuje zajmując się zbieraniem surowców wtórnych. W trakcie kolejnego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym świadek Jerzy Zdebel podtrzymał uprzednio składane zeznania dodając, iż już po złożeniu pierwotnych zeznań spotkał się przypadkowo z oskarżonym na ulicy, a ten wiedząc o złożonych przez świadka obciążających oskarżonego zeznaniach miał grozić mu pobiciem i pozbawieniem życia, używając przy tym słów wulgarnych. Zdarzenie trwało bardzo krótko, po czym każdy z mężczyzn odszedł w „swoją stronę”. Zeznania analogicznej treści świadek złożył w trakcie rozprawy głównej, oświadczając jednocześnie, iż obawia się gróźb ze strony oskarżonego, bo kiedyś już dotkliwie go pobił.

Świadek Tomasz Czarny – policjant KMP Katowice – zeznał, iż w trakcie rutynowego rozpoznania środowisk zajmujących się działalnością przestępczą uzyskał operacyjnie informacje, iż w mieszkaniu Jerzego Zdebla mogą znajdować się rzeczy pochodzące z kradzieży oraz narkotyki, którymi handluje zamieszkujący w tym lokalu Norbert Kowalski. W trakcie przeszukania dokonanego 25 stycznia 2022 r. w mieszkaniu Jerzego Zdebla odnaleziono w przewodzie wentylacyjnym 3 zapakowane w czarny worek telefony marki Samsung S22 w oryginalnych opakowaniach. Z zeznań Tomasza Czarnego wynikało, iż Jerzy Zdebel nie potrafił wskazać źródła pochodzenia telefonów, twierdził początkowo, iż nie ma pojęcia skąd się tam wzięły, z czasem zaś przestał odpowiadać na zadawane mu w tym przedmiocie pytania. W mieszkaniu będącym typową meliną, w którym nie było prądu ani wody nie ujawniono, wbrew uzyskanym informacjom, narkotyków. Poza świadkiem Jerzym Zdeblem lokal ten był zajmowany przez jego konkubinę Martę Kowalską i jej 4 dzieci. W trakcie rozpytania ustalono, iż Marta Kowalska jest żoną oskarżonego, ale od 8 lat zamieszkuje ona z Jerzym Zdeblem i to z nim wychowuje 4 synów, którzy są dziećmi oskarżonego. Marta Kowalska oraz synowie odmówili składania zeznań.

Oskarżony Jan Kowalski po zatrzymaniu w dniu 2 lutego 2022 r. i doprowadzeniu go do komisariatu nr 1 w Katowicach w trakcie czynności procesowych nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień. W trakcie przeszukania zajmowanego przez niego mieszkania przy ul. Lompy nr 2 w Katowicach policjanci ujawnili i zabezpieczyli podrobiony poprzez wstawienie zdjęcia oskarżonego oraz wypełniony fałszywymi danymi dowód osobisty serii AXW 337890 wystawiony przez burmistrza miasta Przasnysza na nazwisko Marcina Maślanki. W trakcie rozprawy głównej oskarżony nie przyznał się do popełnienia żadnego z zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że gdy chodzi o kradzież z włamaniem nie ma z tym nic wspólnego, bo choć kiedyś był złodziejem to kilka lat temu porzucił tę działalność, poza tym nigdy nie zajmował się kradzieżami sprzętu elektronicznego, gdyż na tym trzeba się znać a on jest złodziejem starej daty i dotychczas kradł wyłącznie artykuły spożywcze i alkohol oraz papierosy metodą na „pasówkę”. W ocenie oskarżonego zeznanie Jerzego Zdebla jest pomówieniem gdyż świadek ma do niego pretensje jeszcze z czasów, gdy po tym jak dla Jerzego Zdebla zostawiła go żona, zabierając ze sobą 4 synów, po wyjściu z więzienia dotkliwie go pobił. Oskarżony wskazał ponadto, iż ostatnio ma dobre relacje z synami i żoną, która w szczerych rozmowach deklarowała, iż skoro on już przestał kraść mogą spróbować żyć razem, ale temu stanowczo sprzeciwia się Jerzy Zdebel. Oskarżony oświadczył jednocześnie, iż nie pamięta aby miał kierować do Jerzego Zdebla jakiegokolwiek groźby, choć faktycznie widział się z nim na ulicy już po zatrzymaniu przez policję i podczas tego spotkania mógł użyć jakichś niecenzuralnych słów. Gdy chodzi o zabezpieczony przez policję w jego mieszkaniu w dniu 2 lutego 2022 r. dowód osobisty oskarżony oświadczył, iż istotnie miał w szufladzie biurka taką rzecz, ale to był tzw. dowód kolekcjonerski, który koledzy kilka lat wcześniej dla żartu wydrukowali mu w punkcie usługowym znajdującym się obok miejsca jego pracy i podarowali na urodziny. Koledzy celowo zaniżyli w nim wiek oskarżonego śmiejąc się, że być może jak będzie się nim legitymował na randkach jako 30-latek, to może pozna jakąś „fajną babkę”, bo jako prawie 50-latek może mieć już z tym kłopot.

Oskarżony oświadczył, iż prezent ten schował do biurka i nie zamierzał go do niczego używać, a potem o nim zapomniał, zresztą dokument ten na pierwszy rzut oka wyglądał na nieoryginalny, miał całkowicie zmyślane dane i nikt nie mógłby pomylić go z oryginalnym dowodem osobistym. Okoliczność tę potwierdził przesłuchany na rozprawie świadek Włodzimierz Stec, który był pomysłodawcą i wykonawcą tego prezentu w roku 2019.

Wydając wyrok Sąd oparł się ponadto na następujących dokumentach:

- danych o karalności oskarżonego
- protokołach zatrzymania oskarżonego Jana Kowalskiego oraz Jerzego Zdebla
- protokole przeszukania mieszkania Jerzego Zdebla i protokole zatrzymania i zabezpieczenia telefonów marki Samsung S22
- protokole zatrzymania podejrzanego Jana Kowalskiego
- protokole przeszukania mieszkania oskarżonego Jana Kowalskiego
- protokole zatrzymania rzeczy - dowodu osobistego serii AXW 337890, wystawionego przez burmistrza miasta Przasnysza
- protokole oględzin miejsca zdarzenia wraz z dokumentacją fotograficzną lokalu handlowego przy ul. Gliwickiej 4

Jak wynika z uzasadnienia wyroku Jan Kowalski ma 48 lat, jest z wykształcenia mechanikiem precyzyjnym. Oskarżony był dotychczas 18-krotnie karany, ostatni raz w 2007 r. Wszystkie wyroki skazujące obejmowały analogiczne włamania do hurtowni papierosów oraz alkoholu i polegały na sforsowaniu zabezpieczenia przy użyciu dorobionych kluczy. Oskarżony aktualnie pracuje w punkcie usługowym zlokalizowanym w domu handlowym „Skarbek” i zajmuje się tam dorabianiem kluczy. Uzasadniając wyrok Sąd wskazał, iż nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego gdyż zmierzały one w jego ocenie do uniknięcia odpowiedzialności karnej za popełnione przestępstwa, walorem takim obdarzając zeznania Jerzego Zdebla. Skazując oskarżonego za przestępstwo z art. 270 § 3 k.k. Sąd wskazał, iż wyjaśnienia oskarżonego są niedorzeczne, gdyż gdyby istotnie oskarżony nie miał zamiaru użyć

podrobionego dowodu zapewne by go wyrzucił lub zniszczył, a nie przechowywał razem z innymi dokumentami w biurku.

Oskarżony Jan Kowalski otrzymał odpis wyroku wraz z uzasadnieniem w dniu 2 czerwca 2022 r. i tego samego dnia udał się do radcy prawnego Adama Ptaka. Udzieliwszy w/w pełnomocnictwa do obrony oskarżony wskazał, że uważa wyrok za bardzo surowy i zlecił obrońcy jego zaskarżenie.

Proszę przeanalizować kasus z punktu widzenia interesów oskarżonego, sformułować zarzuty i wnioski apelacyjne oraz opracować ich uzasadnienie.