

KAZUS EGZAMINACYJNY Z PRAWA KARNEGO 2022 (I termin)

7 stycznia 2022r. funkcjonariusze policji Jan Rozważny i Robert Gorliwy udali się z polecenia oficera dyżurnego do mieszkania Ewy Tomczyk i Jakuba Tomczyka w Mysłowicach przy ul. Jana Kilińskiego 22/4. Zapłakana kobieta zgłosiła bowiem, że małżonek, będący pod wpływem alkoholu, wszczął awanturę i jej groził. Przybyli na miejsce policjanci zastali w mieszkaniu Jakuba Tomczyka oraz jego żonę Ewę Tomczyk. Kobieta spokojnym głosem poinformowała, że małżonek po powrocie ze spaceru zaczął się awanturować, krzyczał pod jej adresem, że nie umie wychować córki, a w końcu zaczął jej grozić pobiciem. Dlatego w zdenerwowaniu zadzwoniła na numer alarmowy prosząc o interwencję policji. Jakub Tomczyk przyznał, że rzeczywiście go „poniosło”, albowiem będąc na spacerze zauważył swą pasierbicę, to jest córkę żony z pierwszego małżeństwa, która w towarzystwie chłopaków pijących piwo, paliła papierosa. Dlatego po powrocie do domu zrobił żonie awanturę. Co do kwestii alkoholu, przyznał, że wypił w czasie spaceru jedno piwo. Robert Gorliwy sporządził z podjętej interwencji notatkę służbową, w której odnotował, że wraz z Janem Rozważnym udali się 7 stycznia 2022r. około godziny 17 do mieszkania państwa Tomczyków. Zapisał również co mówili zarówno Ewa Tomczyk, jak i Jakub Tomczyk oraz że z uwagi na załagodzenie sytuacji interwencja została ograniczona do pouczenia pokrzywdzonej o możliwości zgłoszenia na policji lub do prokuratora powyższego zdarzenia.

10 stycznia 2022r. Ewa Tomczyk zgłosiła się do Prokuratora Rejonowego w Mysłowicach i złożyła do protokołu zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchania wnioski o ściganie męża za groźby pobicia skierowane pod jej adresem w dniu 7 stycznia 2022r. oraz za znęcanie się przez Jakuba Tomczyka nad jej córką Natalią Borowską. Zeznała, że w 2016r. zawarła związek małżeński z Jakubem Tomczykiem. Z poprzedniego małżeństwa ma córkę Natalię Borowską, która zamieszkuje wraz z nimi. Córka obecnie ma 17 lat. Od około dwóch lat Jakub Tomczyk zaczął mieć do pasierbicy pretensje, o to, że zaniedbuje naukę, ma jego zdaniem niewłaściwych kolegów, jest „pyskata”, nie wykonuje jego poleceń i źle się do niego odnosi. Z tego powodu krzyczał na Natalię Borowską, a z czasem zaczął też ją wyzywać, od darmozjadów, dziwek i nierobów, szarpać za włosy i ręce, zamykać w pokoju. Kilka razy córka po tych awanturach nie chciała iść do szkoły, bo miała zasinienia i zadrapania. 21 września 2021r. tak silnie uderzył ją linijką w czoło, że doszło do rozcięcia skóry. Nie było jednak konieczności udania się do lekarza, gdyż rana była niewielka i powierzchowna. Ewa Tomczyk zeznała również, że w stosunku do niej mąż zachowywał się dobrze. Tylko w dniu 7 stycznia 2022r. zaczął na nią krzyczeć, jak wrócił ze spaceru. Miał pretensje, że źle wychowuje córkę, bo widział ją palącą papierosy, w towarzystwie pijących piwo chłopaków. Wówczas to groził,

Prawo karne, postępowanie karne, prawo karne skarbowe, postępowanie karnoskarbowe, kodeks wykroczeń, postępowanie w sprawach o wykroczenia II rok aplikacji radcowskiej- 03.06.2022r.

że jak dalej nie będzie umiała postępować z córką to „wtłucze dla przykładu” jej, jako matce. Zdenerwowała ją to, gdyż dlaczego niby mąż ma jej grozić. Na pytanie prokuratora, dlaczego wcześniej nie zgłaszała agresywnych zachowań męża wobec Natalii Borowskiej, świadek odpowiedziała, że gdyby nie małżonek to nie miałyby z córką z czego żyć, ani gdzie mieszkać. Uważała początkowo, że zachowanie Jakuba Tomczyka stanowiło sposób wychowania pasierbicy. Przemyślała jednak sprawę i uznała, że zdecydowanie jego zachowanie przekraczało ramy dopuszczalnego „karcenia” dzieci. Ewa Tomczyk dodała również, że małżonek w 2015r. odbywał karę pozbawienia wolności za pobicie sąsiada.

14 stycznia 2022r. Prokurator Rejonowy w Mysłowicach wydał postanowienie o wszczęciu dochodzenia oraz o przedstawieniu Jakubowi Tomczykowi zarzutów. Podejrzanemu zarzucił to, że :

1. w dniu 7 stycznia 2022 r w Mysłowicach, groził Ewie Tomczyk pobiciem tj. popełnienie występku z art. 190 § 1 k.k.,
2. w okresie od 1 stycznia 2020 r do 10 stycznia 2022 r w Mysłowicach znęcał się fizycznie i psychicznie nad małoletnią Natalią Borowską w ten sposób , że wielokrotnie szarpał ją za włosy i ręce, zamykał w pokoju , zadawał rękami uderzenia po całym ciele, czym kilkakrotnie spowodował u pokrzywdzonej obrażenia ciała w postaci licznych podbiegnięć krwawych i zadrapań , a w dniu 21 września 2021 r. uderzył ją linijką w czoło, powodując rozcięcie skóry skutkujące rozstrojem zdrowia na okres do 7 dni , tj. popełnienie występku z art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Jaworznie w sprawie II K 123/ 14 z dnia 30 listopada 2014 r. za czyn z art. 158 § 1 k.k. , na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności , którą odbył w okresie od 10 stycznia 2015 r do dnia 10 lipca 2015r.

Przesłuchany w charakterze podejrzanego Jakub Tomczyk oświadczył, że zrozumiał treść zarzutów, nie przyznaje się do popełnienia zarzucanych mu czynów i korzysta z przysługującego mu prawa do odmowy składania wyjaśnień.

17 stycznia 2022r. została przesłuchana Natalia Borowska. Podała w swych zeznaniach, że ma 17 lat i uczy się w liceum ogólnokształcącym. Jakub Tomczyk jest jej ojczymem. Matka wyszła za niego za mąż w 2016r. i od tego czasu wspólnie z nim zamieszkują, on też je utrzymuje, gdyż Ewa Tomczyk nie ma pracy. Pokrzywdzona podała, że podejrzany bardzo często wywoływał w domu awantury , ubliżał zarówno jej jak i matce, często przychodził do domu pijany. Oczekiwał od niej całkowitego posłuszeństwa, nie pozwalał na to by spotykała się ze znajomymi , zabraniał matce by ta dawała jej kieszonkowe. Kiedy tylko próbowała sprzeciwić się podejrzanemu, ten natychmiast krzyczał na nią nazywając ją matłą dziwką. Wielokrotnie w toku awantur szarpał ją za włosy, za ubranie, bił rękami po całym ciele. Kiedyś wyrwał jej całą garść włosów z głowy. Co najmniej 4- 5 razy zdarzyło się , że zamykał ją w pokoju i chował klucz, aby wyjść musiała przeze wiele godzin błagać oskarżonego o litość. Kilka razy oskarżony tak mocno ją uderzył , że miała na ciele siniaki , zacerwienia i

Prawo karne, postępowanie karne, prawo karne skarbowe, postępowanie karnoskarbowe, kodeks wykroczeń, postępowanie w sprawach o wykroczenia II rok aplikacji radcowskiej- 03.06.2022r.

zadrapania. Raz gdy uderzył ją linijką miała rozciętą skórę na czole. Miało to miejsce 21 września ubiegłego roku. To chyba wystraszyło ojczyma, gdyż od tego dnia zmienił swe nastawienia i nie dochodzi już do żadnych awantur, ani rękoczynów. Na pytania prokuratora od kiedy podejrzany zachowywał się w stosunku do niej agresywnie, Natalia Borowska odpowiedziała, że od początku 2021r. Dodała też, że świadkiem kilku awantur był jej wujek Jan Nogaj.

25 stycznia 2022r. prokurator przesłuchał w charakterze świadka Jana Nogaję. Zeznał on, że jest mężem nieżyjącej siostry Ewy Tomczyk. Często odwiedzał swoją szwagierkę i szwagra. Uważa ich za zgodne małżeństwo, w którym nie dochodziło do awantur. Jakub Tomczyk pracował na utrzymanie rodziny. Jest osobą pracowitą i spokojną. Owszem zdarzało się że podnosił głos na swoją pasierbicę, ale wiązało się to zawsze z nieodpowiednim zachowaniem dziewczyny. Jest to nastolatka bardzo roszczeniowa, odnosi się niegrzecznie do swego ojczyma, nie chce słuchać jego rad. Kilkakrotnie świadek słyszał, jak zwracała się do podejrzanego słowami „odczep się stary zgredzie, nie jesteś moim ojcem”.

22 lutego 2022r. prokurator skierował do Sądu Rejonowego w Mysłowicach akt oskarżenia przeciwko Jakubowi Tomczykowi oskarżając go o to, że:

1. w dniu 7 stycznia 2022 r w Mysłowicach, groził Ewie Tomczyk pobiciem, tj. o czyn z art. 190 § 1 k.k.,
2. w okresie od stycznia 2021 r do 21 września 2021 r w Mysłowicach znęcał się fizycznie i psychicznie nad małoletnią Natalią Borowską w ten sposób, że wielokrotnie szarpał ją za włosy i ręce, zamykał w pokoju, zadawał rękami uderzenia po całym ciele, czym kilkakrotnie spowodował u pokrzywdzonej obrażenia ciała w postaci licznych podbiegnięć krwawych i zadrapań, a w dniu 21 września 2021 r., uderzył ją linijką w czoło powodując rozcięcie skóry, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Jaworznie w sprawie o sygn. akt II K 123/ 14, z dnia 30 listopada 2014r. za czyn z art. 158 § 1 k.k., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 10 stycznia 2015r. do dnia 10 lipca 2015r., tj. o czyn z art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k.

Sąd Rejonowy w Mysłowicach na rozprawach przeprowadzonych w dniach 21 marca 2022r., 12 kwietnia 2022r. i 16 maja 2022r. przeprowadził postępowanie dowodowe.

Oskarżony Jakub Tomczyk po odczytaniu aktu oskarżenia oświadczył, że zrozumiał zarzuty przyznaje się tylko do grożenia żonie w dniu 7 stycznia 2022r., ale były to słowa wypowiedziane, gdy był zdenerwowany i absolutnie nie miał zamiaru pobicia żony. Bardzo kocha żonę i nigdy by jej nie skrzywdził. Nie przyznaje się natomiast do znęcania się nad małoletnią Natalią Borowską. Podkreślił, że traktował ją jak własną córkę, starał się dobrze ją wychowywać. Zaprzeczył by kiedykolwiek uderzył pokrzywdzoną lub w inny sposób zrobił jej krzywdę, nigdy jej nie wyzywał wulgarnie i nie zamykał w pokoju. Owszem zdarzało się,

że podniósł na nią głos, ale tylko gdy niewłaściwie i prowakacyjnie się zachowywała, np. gdy zwracała się do niego słowami „stary zgredzie, nic do mnie nie masz, nie jestem twoją córką”.

Wszyscy świadkowie zostali prawidłowo pouczeni o obowiązku mówienia prawdy.

Pokrzywdzona Natalia Borowska - pouczona o prawie odmowy składania zeznań w myśl art. 182 k.p.k. oświadczyła, że z prawa tego nie korzysta i chce zeznawać.

W zeznaniach podała, że Jakub Tomczyk jest jej ojczymem. Matka ożeniła się z nim w 2016r. i od tego czasu wspólnie z nim zamieszkują. On też je utrzymuje, gdyż Ewa Tomczyk nie ma pracy. Zeznała, że oskarżony bardzo często wywoływał w domu awantury, ubliżał zarówno jej jak i matce, często przychodził do domu pijany. Oczekiwał od niej całkowitego posłuszeństwa, nie pozwalał na to by spotykała się ze znajomymi, zabraniał matce by ta dawała jej kieszonkowe. Kiedy tylko próbowała sprzeciwić się podejrzanemu, ten natychmiast krzyczał na nią nazywając ją małą dziwką. Wielokrotnie w toku awantur szarpał ją za włosy, za ubranie, bił rękami po całym ciele. Kiedyś wyrwał jej całą garść włosów z głowy. Co najmniej 4- 5 razy zdarzyło się, że zamykał ją w pokoju i chował klucz. Aby wyjść musiała przez wiele godzin błagać oskarżonego o litość. Kilka razy oskarżony tak mocno ją uderzył, że miała na ciele siniaki, zaczerwienienia i zadrapania. Raz gdy uderzył ją linijką miała rozciętą skórę na czole. Takie zachowania miały miejsce od początku 2021r. do 21 września 2021r., to jest do zdarzenia z linijką.

Świadek Ewa Tomczyk – pokrzywdzona, matka małoletniej pokrzywdzonej, żona oskarżonego - pouczona o prawie odmowy zeznań z art. 182 k.p.k. oświadczyła, że nie chce zeznawać.

Świadek Jan Nogaj – szwagier oskarżonego – pouczony o prawie odmowy składania zeznań z art. 182 k.p.k. oświadczył, że korzysta z tego prawa i nie chce zeznawać.

Dowody ujawnione przez sąd w toku rozprawy głównej :

- karta karna oskarżonego (wynika z niej, że Jakub Tomczyk był jeden raz karany – wyrokiem Sądu Rejonowego w Jaworznie w sprawie sygn. II K 123/ 14 z dnia 30 listopada 2014r.),
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jaworznie w sprawie o sygn. II K 123/14, z dnia 30 listopada 2014r, skazującego oskarżonego za czyn z art. 158 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 10 stycznia 2015r. do dnia 10 lipca 2015r.,
- opinia środowiskowa (wynika z niej, że oskarżony ma 40 lat, pracuje w warsztacie samochodowym jako mechanik z wynagrodzeniem 5000 zł, posiada uprawnienia kierowcy zawodowego, w pracy i w miejscu zamieszkania posiada opinię pozytywną, nie nadużywa alkoholu).

Sąd Rejonowy w Mysłowicach wyrokiem z dnia 16 maja 2022r. w sprawie o sygn. II K 453/ 18:

w **pkt 1** uznał oskarżonego Jakuba Tomczyka za winnego czynu zarzucanego mu w pkt. 1 aktu oskarżenia wyczerpującego znamiona występkę z art. 190 § 1 k.k. i za to na podstawie w/w przepisu wymierzył mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

w **pkt. 2** uznał oskarżonego Jakuba Tomczyka za winnego czynu zarzucanego mu w pkt. 2 aktu oskarżenia, przyjmując że oskarżony dopuścił się go będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Jaworznie w sprawie o sygn. akt II K 123/ 14, z dnia 30 listopada 2014r. za czyn z art. 158 § 1 k.k., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 10 stycznia 2015r. do dnia 10 lipca 2015r., wyczerpującego znamiona przestępstwa z art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 207 § 1 k.k. wymierzył mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

w **pkt. 3** na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzekł karę łączną 1 roku pozbawienia wolności;

w **pkt. 4** na mocy art. 626 § 1 k.p.k. i art. 627 k.p.k. w zw. z art. 2 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe oraz opłatę w kwocie 300 zł.

Ustalony przez sąd stan faktyczny

Oдноśnie czynu pierwszego.

W dniu 7 stycznia 2022r. Jakub Tomczyk wrócił ze spaceru i zaczął krzyczyć na żonę Ewę Tomczyk. Miał do niej pretensje, że źle wychowuje córkę, bo widział pasierbicę palącą papierosy, w towarzystwie pijących piwo chłopaków. Zagroził, że jak dalej pokrzywdzona nie będzie umiała postępować z córką to „włucze dla przykładu” jej, jako matce.

Oдноśnie czynu drugiego.

Oskarżony Jakub Tomczyk w lutym 2016 r zawarł związek małżeński z Ewą Tomczyk, która z pierwszego małżeństwa posiadała córkę Natalię Borowską. Początkowo relacje w rodzinie były poprawne, lecz od momentu, gdy Natalia Borowska ukończyła 16 lat i przestała wykonywać polecenia oskarżonego w domu zaczęło dochodzić do konfliktów. Oskarżony miał pretensje o zachowanie Natalii, a z czasem zaczął stosować wobec niej przemoc. W okresie od stycznia 2021r. do 21 września 2021r. znęcał się fizycznie i psychicznie nad małoletnią. Wyzywał ją wulgarnie, zadawał jej rękami uderzenia po całym ciele, wielokrotnie szarpał pokrzywdzoną za włosy i za ręce. Kilkakrotnie na kilka godzin zamykał ją w pokoju. Swoim zachowaniem spowodował u niej kilkakrotnie obrażenia ciała w postaci licznych podbiegnięć krwawych i zadrapań. Natomiast w trakcie jednej z awantur - w dniu 21 września 2021 r., tak mocno uderzył pokrzywdzoną linijką w czoło, że spowodował u niej rozcięcie skóry na czole. Oskarżony czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Jaworznie w sprawie o sygn. akt II K 123/ 14 z dnia 30 listopada 2014r. za czyn

z art. 158 § 1 k.k., to jest za przestępstwo podobne, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 10 stycznia 2015r. do dnia 10 lipca 2015r.

Z uzasadnienia sądu (fragmenty)

Wina oskarżonego Jakuba Tomczyka odnośnie do czynu I nie budzi wątpliwości. Oskarżony przyznał się bowiem do skierowania groźby pobicia pod adresem żony. Wyczerpał tym samym znamiona występku z art. 190 §1 k.k.

Odnośnie do czynu II wina oskarżonego pomimo, że nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa także nie budzi wątpliwości. O zawinieniu oskarżonego świadczą stanowcze, pełne, przekonujące i konsekwentne zeznania pokrzywdzonej Natalii Borowskiej, którym Sąd dał wiarę w całej rozciągłości. Pokrzywdzona nie miała bowiem żadnych powodów do składania nieprawdziwych zeznań.

Sąd nie dał natomiast w tej materii wiary wyjaśnieniom oskarżonego, albowiem jego twierdzenia nie zostały poparte żadnymi innymi dowodami, a jego wypowiedzi ewidentnie mają na celu tylko uniknięcie odpowiedzialności.

Zachowanie oskarżonego wyczerpało znamiona przestępstwa z art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k. Oskarżony wielokrotnie bił i szarpał pokrzywdzoną powodując u niej obrażenia ciała takie jak siniaki i zadrapania, Ponadto znęcając się nad pokrzywdzoną, oskarżony wyrwał jej włosy z głowy i zamykał ją w pokoju na wiele godzin. Okoliczności te, w tym znęcanie psychiczne w postaci zamykania w pokoju i zmuszania pokrzywdzonej do błagania go by ją wypuścił, mają doniosłe znaczenie dla wymiaru kary. Z tych względów, a także z uwagi na uprzednią karalność oskarżonego zasługuje on na surowy wymiar kary.

Fakt iż oskarżony pracuje uzasadnia obciążenie go kosztami procesu.

Oskarżony Jakub Tomczyk w dniu 30 maja 2022r. otrzymał odpis wyroku wraz z uzasadnieniem. W dniu następnym udał się do kancelarii radcy prawnego Jana Pantery i udzielając mu pełnomocnictwa, poprosił o ocenę zapadłego wyroku, gdyż uważa go za niesprawiedliwy i podjęcie dalszych stosownych działań.