

Założenia do kazusu (III termin).

I. **Zakres zaskarżenia:**

- orzeczenie należało zaskarżyć w całości na niekorzyść oskarżonego.

II. **Zarzuty odwoławcze:**

- a) zarzut obrazy przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia - art. 7 k.p.k. polegającej na przekroczeniu granic swobodnej oceny dowodów w postaci zeznań pokrzywdzonej Ewy Nowak oraz wyjaśnień oskarżonego Jana Kowalskiego, a w konsekwencji błędnego przyjęcia wzajemności agresywnych zachowań pokrzywdzonej i oskarżonego, podczas gdy prawidłowa ocena tychże dowodów, wspartych zeznaniami świadków Patrycji i Adama Spokojnych, a także Barbary Jasnej, Bronisławy Nowak oraz Tomasza Czarnego prowadzić winna do ustalenia, iż oskarżony Jan Kowalski w okresie objętym aktem oskarżenia znęcał się psychicznie nad swoją konkubiną Ewą Nowak;
- b) za poprawny uznawano następczy zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który mógł mieć wpływ na jego treść, polegający na wadliwym przyjęciu, iż oskarżony nie znęcał się nad konkubiną Ewą Nowak, a zachowania objęte aktem oskarżenia miały charakter agresji wzajemnej, podczas gdy prawidłowo dokonane ustalenia winny prowadzić do przyjęcia, iż zrealizował on znamiona ustawowe przestępstwa z art. 207 § 1 k.k.;
- c) zarzut obrazy przepisów prawa materialnego tj. art. 46 1 § k.k. polegającej na nie orzeczeniu środka kompensacyjnego w postaci obowiązku naprawienia szkody w wysokości 1200 zł, podczas gdy Ewa Nowak złożyła w tym zakresie wymagany wniosek, orzeczenie to było zatem obligatoryjne.

III. **Wnioski:**

- o zmianę zaskarżonego wyroku w pkt 1 poprzez zmianę opisu czynu i przyjęcie, iż oskarżony Jan Kowalski zrealizował swym zachowaniem znamiona ustawowe przestępstwa znęcania z art. 207 § 1 k.k. i wymierzenie oskarżonemu adekwatnej kary;
- orzeczenia na mocy art. 46 § 1 k.k. środka kompensacyjnego w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz Ewy Nowak kwoty 1200 zł;
- orzeczenia na mocy art. 41a § 1 k.k. środka karnego w postaci zakazu kontaktowania się i zbliżania do pokrzywdzonej na odległość mniejszą niż 100 m, za wyjątkiem sytuacji związanych z wykonywaniem władzy rodzicielskiej nad synem Markiem Kowalskim.

Uwagi do kryteriów oceniania:

- strona formalna – 5 pkt (prawidłowość oznaczenia stron, prawidłowość oznaczenia sądu, poprawność ilości odpisów środka odwoławczego, dochowanie terminu do wniesienia

środka odwoławczego, poprawność podstaw prawnych środka odwoławczego oraz poszczególnych zarzutów, podpis),

- poprawność zakresu zaskarżenia – 1 pkt,

- poprawność konstrukcji zarzutów– 12 pkt (ocenie podlegała poprawność postawionych zarzutów również pod kątem redakcyjnym),

- poprawność konstrukcji wniosków odwoławczych – 3 pkt (należało sformułować co najmniej trzy wnioski),

- poprawność uzasadnienia apelacji – 8 pkt (sposób argumentacji, przejrzystość uzasadnienia, które nie mogło sprowadzać się tylko do powielenia zarzutów),

- styl i język – 1 pkt.