KAZUS NA ĆWICZENIA DLA GRUPY A ROK III

Termin 07.07.2021 r.

Michał Anioł skierował do Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Katowicach Wniosek o wszczęcie postępowania wyjaśniającego , w celu ustalenia czy istnieją przesłanki do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu – Annie Kowalskiej.

Treść skargi :

Wnoszę o wszczęcie i przeprowadzenie postępowania dyscyplinarnego w sprawie zaistniałego z dniem 14.12.2020 r. naruszenia Kodeksu etyki radcy prawnego przez r.pr. Annę kowalską, poprzez przekazywanie pismami procesowymi nieprawdziwych informacji w celu osiągnięcia korzystnego wyroku sądowego dla swojego klienta. Manipulowanie materiałem dowodowym, a także próbą tworzenia fałszywych dowodów. Nadto ciężko oprzeć się wrażeniu, że przedstawiane, bez jakiejkolwiek weryfikacji co do ich prawdziwości, domniemane i prezentowane irracjonalne tezy wraz z nietrafionymi wnioskami, stawiała jako własne.

R.pr .Anna Kowalska w sowim piśmie procesowym z 01.12.2020 r. w sprawie alimentacyjnej sygn.. akt IX RC 1111/20 zawisłej przed Sądem Rejonowym w Myszkowie , świadomie podała nieprawdziwe informacje w postaci następujących stwierdzeń:

1. „ Pamiętać jednak należy, ze współpraca z Bankiem Spółdzielczym w Myszkowie ul. Jasna 5 nie była i zapewne nadal nie jest głównym źródłem dochodów powoda’

W/w twierdzenie r.pr Anny Kowalskiej jest jej niezweryfikowaną ocena, która nie polega na prawdzie , bowiem do czasu zakończenia współpracy z Bankiem Spółdzielczym, współpraca owa była jedynym źródłem mojego dochodu. Mając także wiedzę, że wspomniana współpraca zakończyła się w 2015 roku, twierdzenie , iż w dalszym ciągu współpraca ta jest źródłem dochodu, jest irracjonalne i zdaje się być czystą manipulacją.

2. „pod w/w adresem, jak i pod adresem Myszków ul. Jasna 15 powód prowadzi działalność gospodarczą, dla której w pozwie nie przedstawił osiąganych, czy też potencjalnych przychodów”.

W/w twierdzenie, mimo posiadanej wiedzy, ale także łatwej do weryfikacji (wykaz CEIDG) również nie polega na prawdzie jako, że faktyczny okres prowadzenia działalności we wskazanym miejscu zakończył się w lutym 2019 r.

3. „informacje z portali społecznościowych powoda, o jego wyjazdach wypoczynkowych i weekendowych, zyciu towarzyskim, organizowanych w lokalach uroczystościach, utrzymywaniu nowej partnerki i jej syna, stosowanej diecie 1000 kcal, treningach z trenerem personalnym, jak i wartości przykładowego bonu podarunkowego do galerii handlowej z limitem 20000 pln którym to powód „kusił” Janinę Janowską do spotkań, wskazują na bardzo wysoki standard poziomu życia powoda- który nie koreluje z treścią przedstawionego wizerunku jego osoby w uzasadnieniu pozwu z 09.2019 r.”

Uwzględniający , niczym nie poparte w materiale dowodowym nieprawdziwe fakty, opis r.pr. Anny Kowalskiej ma na celu wytworzenie fałszywego obrazu i celowej manipulacji sądu w celu osiągniecia zamierzonego celu. Podane zdarzenia i wyimaginowane fakty – tu np. karta podarunkowa dla Janiny Janowskiej z rzekomym limitem 20000 pln (w istocie 100 pln) nie mają nic wspólnego z rzeczywistością.

R.pr. Anna Kowalska w swoich pismach procesowych i ocenie fałszywych tez niewątpliwie ma świadomość ich formy , treści oraz w jakim celu podaje zafałszowany obraz rzeczywistości. Nawet enuncjacje i pomówienia klienta, nie poprzedzone wywiadem, pobieżną choć weryfikacją ze strony pani r.pr. Anny Kowalskiej , a przyjęte przez nią jako pewnik stanowią treści pomawiające.

Działania r.pr. Anny Kowalskiej podważają zaufanie do zawodu radcy prawnego, bowiem wykonywane przez nią czynności prowadzone są niestarannie i niezgodnie z KERP, a to w szczególności niezgodne są z art.art. 6,7 pkt 3, 11pkt 2, 12pkt 1 i 38 pkt 1, 3,4,5,7.

Wnoszę więc o wszczęcie i przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, w celu ustalenia czy opisane wyżej działania r.pr. Anny Kowalskiej nie narusza zasad KERP.