

Katowice, dnia 16 października 2020 r.

Aleksander Rozumny - radca prawny  
Kancelaria Radcy Prawnego  
Katowice, ul. 3 -go Maja 5  
pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego  
Jana Nowaka  
**sygn. V K 100/20**

Sąd Apelacyjny w Katowicach  
Wydział II Karny  
Ul. Francuska 6/19, 40-061 Katowice  
za pośrednictwem  
Sądu Okręgowego w Katowicach  
Wydział V Karny  
Ul. Andrzeja 16/18, 40-061 Katowice

### **APELACJA**

pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego Jana Nowaka od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 20 czerwca 2020 r. w sprawie o sygnaturze V K 100/20 za przestępstwa z art. 280 § 1 k.k. i inne.

Działając w imieniu oskarżyciela posiłkowego Jana Nowaka, którego pełnomocnictwo dołączam, na podstawie art. 425 § 1, 2 i 3 k.p.k. oraz art. 444 k.p.k. zaskarżam w/w wyrok na niekorzyść oskarżonego w zakresie:

- punktu 1 wyroku w całości.

Na podstawie art. 427 § 1 i 2 k.p.k. i art. 438 pkt 1a, 2 oraz pkt 3 k.p.k., powyższemu wyrokowi zarzucam:

- obrazę przepisów prawa procesowego, która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia tj. art. 7 k.p.k. polegającą na przekroczeniu granic zasady swobodnej oceny dowodów i uznaniu za wiarygodne wydruków z portalu ogłoszeniowego otomoto.pl, podczas gdy wartość skradzionego pokrzywdzonemu samochodowi osobowemu winna zostać ustalona w oparciu o niebudzące wątpliwości zeznania oskarżyciela posiłkowego Jana Nowaka oraz potwierdzające je dokumenty w postaci polisy ubezpieczeniowej OC i AC oraz wniosku ubezpieczeniowego;

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który mógł mieć wpływ na jego treść, polegający na uznaniu, iż metalowa rurka jaką posługiwał się oskarżony nie stanowi niebezpiecznego narzędzia w rozumieniu art. 280 § 2 k.k., podczas gdy długość, kształt oraz waga rurki opisane protokołem oględzin wskazują, iż przedmiot ten ma cechy niebezpiecznego narzędzia w rozumieniu w/w przepisu;

- obrażę przepisów prawa materialnego, a to art. 46 § 1 k.k. polegającą na nie orzeczeniu względem oskarżonego Piotra Piwko obowiązku naprawienia szkody w wysokości 3000 zł, pomimo, iż oskarżyciel posiłkowy złożył w tym zakresie stosowny wniosek.

W konkluzji powyższego na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. wnoszę o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez:

- zmianę opisu czynu przypisanego oskarżonemu w pkt 1 wyroku poprzez przyjęcie, iż metalowa rurka stanowiła niebezpieczne narzędzie, a czyn ten wyczerpuje znamiona ustawowe zbrodni z art. 280 § 2 k.k., nadto ustalenie wartości skradzionego na szkodę Jana Nowaka samochodu marki Audi Q7 na kwotę 190 000 zł i wymierzenie oskarżonemu kary 6 lat pozbawienia wolności;

- orzeczenie na mocy art. 46 § 1 k.k. względem oskarżonego Piotra Piwko obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz Jana Nowaka kwoty 3000 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 20 stycznia 2020 r. r.

- zasądzenie od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego w postępowaniu odwoławczym według norm przypisanych.

## UZASADNIENIE

.....  
.....

Podpis

Załączniki

- pełnomocnictwo
- 2 odpisy apelacji
- odpis apelacji dla oskarżonego.