

Kazusy z postępowania cywilnego; temat apelacja

- 23 czerwca (grupa A)
- 30 czerwca (grupa B)
- 21 lipca (grupa C)

Kazus nr 1

Sąd Rejonowy wydał wyrok zaoczny, częściowo uwzględniający powództwo, a częściowo je oddalający. Powód zaskarżył wyrok apelacją w części oddalającej powództwo, a pozwany wniósł sprzeciw od części uwzględniającej powództwo. Który ze środków zaskarżenia powinien zostać rozpoznany w pierwszej kolejności – apelacja, czy sprzeciw ?

Odpowiedź:

Sprzeciw powinien zostać rozpoznany w pierwszej kolejności. Od wyroku wydanego po rozpoznaniu sprzeciwu obu stronom przysługuje apelacja. Nie oznacza to jednak, że apelacja wniesiona uprzednio przez powoda staje się bezprzedmiotowa (!!!). Została ona skierowana **do innej części rozstrzygnięcia**. Postępowanie wywołane wniesieniem poprzedniej apelacji nie może zostać umorzone na podstawie art. 355 §1 k.p.c. (parę osób w rozwiązaniach błędnie wskazało, że postępowanie wywołane apelacją po rozpoznaniu sprzeciwu powinno zostać umorzone).

Kazus nr 2

Pozwany, reprezentowany przez radcę prawnego wniósł apelację od wyroku Sądu Okręgowego zasądającego od pozwanego na rzecz powoda 100.000zł z tytułu niespłaconej pożyczki. Do apelacji pełnomocnik dołączył wniosek pozwanego o zwolnienie od kosztów sądowych w postępowaniu apelacyjnym. Sąd Apelacyjny oddalił wniosek pozwanego o zwolnienie od kosztów sądowych w postępowaniu apelacyjnym. Odpis tego postanowienia został doręczony pełnomocnikowi pozwanego w dniu 1 czerwca 2020r. Postanowieniem z 20 czerwca 2020r. apelacja pozwanego została odrzucona jako nieopłacona. Pełnomocnik, w imieniu pozwanego wniósł zażalenie na to postanowienie, domagając się jego uchylenia na tej podstawie, że nie został wezwany do wniesienia opłaty od apelacji. Czy zażalenie jest zasadne? Proszę krótko uzasadnić odpowiedź.

Odpowiedź:

Zażalenie nie jest zasadne. Stosownie do art. 112 ust. 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Sąd po oddaleniu wniosku o zwolnienie strony od kosztów sądowych nie ma obowiązku wezwania zawodowego pełnomocnika do uiszczenia należnej opłaty. Zdarzeniem aktualizującym obowiązek uiszczenia opłaty dla strony reprezentowanej przez zawodowego pełnomocnika jest doręczenie postanowienia o oddaleniu wniosku o zwolnienie od kosztów, a w przypadku jego zaskarżenia - doręczenie postanowienia o oddaleniu zażalenia na takie postanowienie. (Prezentowane w rozwiązaniach stanowisko, że apelacja powinna zostać zwrócona na podstawie art. 130²§1 k.p.c. jest błędne; środków zaskarżenia się nie zwraca, tylko odrzuca: apelację w oparciu o art. 373 k.p.c. , a zażalenie w oparciu o art. 373 w zw. z art. 397§3 k.p.c.)

Kazus nr 3

Powód wniósł apelację od wyroku Sądu Rejonowego w Zabrze do Sądu Okręgowego w Gliwicach. Opłatę od apelacji uiszczył omyłkowo na rachunek Sądu Okręgowego w Katowicach. Czy zachodzą przesłanki do uznania, że apelacja została prawidłowo opłacona?

Zgodnie z § 2 ust. 1a rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 21 marca 2016r. w sprawie sposobu uiszczania opłat sądowych w sprawach cywilnych, opłaty sądowe w sprawach cywilnych uiszcza się w formie bezgotówkowej na rachunek bieżący dochodów **sądu właściwego dla podjęcia czynności procesowej**, z którą wiąże się uiszczenie opłaty sądowej lub sądu, za pośrednictwem którego, zgodnie z obowiązującymi przepisami, wnosi się pismo podlegające opłacie sądowej. Sądem właściwym nie jest sąd, który nie ma żadnego powiązania proceduralnego ze sprawą. Opłatę od apelacji można wnieść na rachunek sądu, który wydał przedmiotowe orzeczenie albo na rachunek sądu, który będzie rozpatrywał apelację. Sąd Okręgowy w Katowicach nie jest sądem właściwym do rozpoznania sprawy w drugiej instancji zatem opłata nie została wniesiona prawidłowo.

Kazus nr 4

Sąd Okręgowy w Katowicach uwzględnił powództwo główne i oddalił powództwo wzajemne. Składając apelację w imieniu pozwanego, który skarży zarówno uwzględnienie powództwa głównego, jak i oddalenie powództwa wzajemnego w jaki sposób obliczysz opłatę od apelacji? Czy od sumy wartości przedmiotu sporu objętej pozvem i pozvem wzajemnym, czy osobno od rozstrzygnięcia o powództwie głównym i osobno od rozstrzygnięcia o powództwie wzajemnym?

Odpowiedź:

Na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy z 28.7.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych pobiera się osobno opłatę od apelacji dotyczącej tej części wyroku, w której orzeczono o powództwie głównym oraz osobno opłatę od apelacji dotyczącej tej części wyroku, która rozstrzyga o powództwie wzajemnym, choćby strona wniosła apelację w jednym piśmie procesowym. Stanowisko, że opłatę ustala się od sumy roszczeń jest błędne. Sposób ustalenia opłaty ma szczególne znaczenie dla opłat stałych, gdy wartość przedmiotu sporu nie przekracza 20.000zł (art. 13 ust. 1 uksc).

Kazus nr 5

Sąd Rejonowy wydał wyrok mocą którego zasądził od pozwanego na rzecz powoda 30.000zł, a „w pozostałej części postępowanie w sprawie umorzył” i orzekł o kosztach postępowania. Powód złożył wniosek o sporządzenie i doręczenie mu uzasadnienia całości wyroku. Następnie w 11 dniu od doręczenia odpisu wyroku z uzasadnieniem wniósł apelację od rozstrzygnięcia umarzającego postępowanie. Sąd Okręgowy apelację powoda odrzucił (postanowienie odrzucające apelację zostało doręczone powodowi bez uzasadnienia). Czy rozstrzygnięcie to było prawidłowe? Proszę krótko uzasadnić odpowiedź.

Na postanowienie w przedmiocie umorzenie postępowania, nawet zawarte w wyroku przysługuje zażalenie. O rodzaju środka zaskarżenia i związanych z nim wymaganiach oraz przesłankach dopuszczalności nie decyduje forma zaskarżonego orzeczenia, ale materia, która tym orzeczeniem została rozstrzygnięta. Powód uchybił terminowi wniesienia zażalenia.