

Katowice, dnia 28 kwietnia 2020 r.

Adam Kot
radca prawny
Kancelaria Radcy Prawnego
Katowice ul. 3 -go Maja 5
obrońca oskarżonego Jana Kowalskiego

sygn. V K 123/16

Sąd Apelacyjny w Katowicach
Wydział II Karny – Odwoławczy
adres....
za pośrednictwem
Sądu Okręgowego w Katowicach
w Katowicach
Wydział V Karny
adres....

APELACJA

obrońcy oskarżonego Jana Kowalskiego od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 1 lutego 2020 r. w sprawie o sygnaturze V K 123/20 o przestępstwo z art. 280 2 § k.k. i inne.

Działając w imieniu oskarżonego Jana Kowalskiego, którego pełnomocnictwo dołączam, na podstawie art. 425 § 1, 2 i 3 k.p.k. oraz art. 444 k.p.k. zaskarżam w/w wyrok w całości na korzyść oskarżonego:

Na podstawie art. 427 § 1 i 2 k.p.k. i art. 438 pkt 1 k.p.k., powyższemu wyrokowi zarzucam:

- w odniesieniu do pkt 1 wyroku obrazę przepisów prawa materialnego tj. art. 280 § 2 k.k. poprzez jego wadliwe zastosowanie, podczas gdy użycie w trakcie rozboju butelki nie będącej niebezpiecznym przedmiotem w rozumieniu tegoż przepisu nakazywało przyjęcie, iż zachowanie oskarżonego zrealizowało znamiona ustawowe przestępstwa rozboju w typie podstawowym tj. z art. 280 § 1 k.k.;

- w odniesieniu do pkt 3 wyroku obrazę przepisów prawa materialnego, a to ar. 115 § 1 k.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k. polegającą na pominięciu kluczowych dla oceny stopnia społecznej szkodliwości czynu okoliczności takich jak: sposób działania oskarżonego, jego motywacja, a przede wszystkim brak realności spowodowania jakiegokolwiek szkody, których prawidłowa ocena nakazywała przyjęcie, iż stopień szkodliwości społecznej tegoż czynu jest znikomy.

W konkluzji powyższego na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. wnoszę o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez:

- wyeliminowanie z opisu czynu przypisanego pkt 1 wyroku znamienia posługiwania się niebezpiecznym przedmiotem, przyjęcie, iż przypisane oskarżonemu przestępstwo realizuje znamiona ustawowe przestępstwa z art. 280 §1 k.k. i wymierzenie oskarżonemu za czyn przypisany pkt 1 wyroku kary w dolnych granicach zagrożenia ustawowego, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na minimalny okres próby;

- uchylenie pkt 2 wyroku i umorzenie postępowania na mocy art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.

UZASADNIENIE

.....
.....

Podpis

Załączniki

- pełnomocnictwo
- odpis apelacji dla prokuratora oraz Sądu Apelacyjnego.

UWAGI:

- z uwagi na właściwości i warunki osobiste sprawcy za dopuszczalne uznać należało wnioski o nadzwyczajne złagodzenie kary czy też zastosowanie wypadku mniejszej wagi z art. 283 k.k.