

Jakub Tomczyk został oskarżony o to ,że :

1. w dniu 8 maja 2018 r w Tychach , będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Tarnowie z dnia 12 stycznia 2018 r w sprawie sygn. II K 125 / 17 za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie po użyciu alkoholu, kierował samochodem osobowym marki KIA o nr. rej. SZA 0808K po drodze publicznej będąc w stanie nietrzeźwości , mając podczas pierwszego badania 0,79 , a podczas drugiego badania 0,72 mg/dm<sup>3</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu tj. o czyn z art. 178 a § 4 kk
2. w dniu 21 września 2018 r w Katowicach uderzył ostrą linijką w czoło małoletnią Natalię Borowską , powodując u niej głębokie rozcięcie skóry, skutkujące rozstrojem zdrowia na okres powyżej 7 dni , tj. o przestępstwo z art. 157 § 1 kk , przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Gdańsku w sprawie II K 123/ 13 z dnia 30 listopada 2013 r za czyn z art. z art. 156 § 2 kk , na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności , którą odbył w okresie od 10 stycznia 2017 r do dnia 10 września 2017r.

Sąd Rejonowy w Katowicach – Zachód **wyrokiem** z dnia 9 kwietnia 2019 r w sprawie sygn. III K 453/ 18 w **pkt 1** uznał oskarżonego Jakuba Tomczyka za winnego czynu zarzucanego mu w pkt. 1 aktu oskarżenia wyczerpującego znamiona występku z art. 178a § 4 kk i za to na podstawie w/w przepisu wymierzył mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności ;

W **pkt. 2** uznał oskarżonego Jakuba Tomczyka za winnego czynu zarzucanego mu w pkt. 2 aktu oskarżenia wyczerpującego znamiona przestępstwa z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 157 § kk wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności

W **pkt . 3** na podstawie art. 42 § 3 kk orzekł środek karny dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych

W **pkt. 4** na podstawie art. 43a § 2 kk tytułem świadczenia pieniężnego zobowiązał oskarżonego do zapłaty na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej kwoty 10.000 zł.

W **pkt. 5** na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk orzekł karę łączną 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności

W **pkt. 6** na mocy art. 626 § 1 kpk i art. 627 kpk w zw. z art. 2 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe oraz opłatę w kwocie 400 zł.

### **Ustalony przez sąd stan faktyczny**

Odnosnie do czynu pierwszego

W dniu 8 maja 2018 r w godzinach popołudniowych jadący swoim samochodem marki KIA nr. rej. SZA 0808K oskarżony Jakub Tomczyk został zatrzymany przez prowadzących kontrolę trzeźwości funkcjonariuszy policji Adama Jawnego oraz Edwarda Kozę . Zatrzymania dokonano na drodze dojazdowej prowadzącej do marketu budowlanego OBI w Tychach . W toku kontroli funkcjonariusze policji użyli alkotestu , badanie powtórzono dwukrotnie . Urządzenie pomiarowe wykazało iż oskarżony podczas pierwszego badania miał 0,79 , a podczas wykonanego po upływie 15 minut drugiego badania - 0,72 mg/dm<sup>3</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu.

Odnosnie do czynu drugiego

Oskarżony Jakub Tomczyk w lutym 2016 r zawarł związek małżeński z Ewą Tomczyk , która z pierwszego małżeństwa posiadała córkę Natalię Borowską. Początkowo relacje w rodzinie były poprawne, lecz od momentu gdy Natalia Borowska ukończyła 15 lat i przestała wykonywać polecenia oskarżonego w domu zaczęło dochodzić do konfliktów. Oskarżony miał pretensje o zachowanie Natalii , a z czasem zaczął stosować wobec niej przemoc. Wyzywał ją wulgarnie , szarpał za włosy i za ręce. Kilkakrotnie pod nieobecność matki, na kilka godzin zamykał ją w pokoju. W trakcie jednej z awantur - w dniu 21 września 2018 r , tak mocno uderzył pokrzywdzoną ostrą linijką w czoło, że spowodował i u niej głębokie rozcięcie skóry , co skutkowało rozstrojem zdrowia na okres powyżej 7 dni.

## **Dowody**

### Wyjaśnienia oskarżonego

- w toku postępowania przygotowawczego oskarżony przyznał się do popełnienia czynu I , zaprzeczył popełnieniu czynu drugiego. Stwierdził , że faktycznie prowadząc samochód był trochę nietrzeźwy , ok. godziny 12 , wypił z kolegą kilka piw. W postępowaniu sądowym częściowo zmienił wyjaśnienia podając iż nie było to kilka piw, a tylko 1 piwo , które wypił do obiadu . Kiedy usiadł za kierownicą był przekonany , że jest trzeźwy i może jechać.

- odnośnie do czynu II stwierdził, że małąletnią Natalię Borowską traktował ją jak własną córkę, starał się ją dobrze wychować , a to wg. niego wymaga stosowania dyscypliny . Zaprzeczył by kiedykolwiek uderzył pokrzywdzoną lub w inny sposób zrobił jej krzywdę , nigdy nie wyzywał jej wulgarnie i nie zamykał w pokoju.

W postępowaniu przed sądem podtrzymał wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego dodając, że pokrzywdzona jest osobą skłoną do kłamstw.

### Świadkowie ( wszyscy prawidłowo pouczeni o obowiązku mówienia prawdy )

Pokrzywdzona Natalia Borowska ( zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i przed sądem złożyła zeznania identycznej treści ) -

Pokrzywdzona podała, że oskarżony bardzo często wywoływał w domu awantury , ubliżał zarówno jej, jak i matce, często przychodził do domu pijany. Oczekiwał od niej całkowitego posłuszeństwa, nie pozwalał na to by spotykała się ze znajomymi , zabraniał matce by ta dawała jej kieszonkowe. Kiedy tylko próbowała sprzeciwić się oskarżonemu , ten natychmiast krzyczał na nią nazywając ją małą k... Wielokrotnie w toku awantur szarpał ją za włosy i za ręce. Co najmniej 4- 5 razy zdarzyło się , że zamykał ją w pokoju i chował klucz . Aby wyjść musiała przeze wiele godzin błagać oskarżonego o litość. Raz gdy uderzył ją linijką w głowę miała rozciętą skórę na czole. Doznawane obrażenia goiły się przez kilkanaście dni. Wstydziła się wówczas chodzić do szkoły .

Świadek Ewa Tomczyk – matka małąletniej pokrzywdzonej , żona oskarżonego ( pouczone o prawie odmowy zeznań , w toku postępowania przygotowawczego oświadczyła , że nie chce zeznawać,

natomiast w toku postępowania sądowego oświadczyła , że nie korzysta z tego prawa i będzie składała zeznania )

Zeznała: oskarżony jest bardzo dobrym człowiekiem , troszczy się o rodzinę, gdyby nie on nie miałabym z czego żyć, nie miałabym też gdzie mieszkać. To prawda , że czasami nadużywa alkoholu i jest nerwowy , ale nigdy nie znęcał się nad córką . Uważam , że jest dla niej dobry. Córka Natalia często kłamie. Wg. mnie mąż nigdy nie zamykał córki w pokoju , ale gdyby nawet to zrobił, to zrobił by to dla jej dobra. Nigdy nie zauważyłam by córka miała rozciętą skórę na czole. Nie widziałam żeby mąż wyrwał jej włosy , czy szarpał ją za ręce. Nie wierzę też by oskarżony prowadził samochód będąc pod wpływem alkoholu, to jakaś zмова policji. Oskarżony jest dla mnie bardzo ważny , nie chcę żeby był karany , bo wtedy może stracić pracę.

Świadek Agata Kos – jestem nauczycielką Natalii Borowskiej. Nie wiem jak wygląda jej sytuacja w domu . Pokrzywdzona jest bardzo skromną i cichą osobą. Nigdy nie złapałam jej na kłamstwie. Poza tym w sprawie nic nie wiem, ona nie opowiadała o złym traktowaniu jej przez oskarżonego. Przypominam sobie , że we wrześniu ubiegłego roku Natalia przez jakiś czas miała na czole opatrunek , nie wiem co się stało

Świadek Ewelina Tomczyk - siostra oskarżonego, słuchana w postępowaniu przygotowawczym , pouczone o prawie odmowy zeznań podała ,że oskarżony jest człowiekiem bardzo nerwowym i wybuchowym. Kiedyś gdy była u niego w mieszkaniu słyszała jak z pokoju Natalii dobiegał płacz. Jeden raz zdarzyło się , że oskarżony w jej obecności, uderzył córkę linijką w głowę , z rozcięcia na czole lala jej się krew.

W toku postępowania sądowego świadek Ewelina Tomczyk nie była przesłuchana , zmarła przed wniesieniem do sądu aktu oskarżenia , w oparciu o przepis art. 391 § 1 kpk, mimo sprzeciwu oskarżonego , sąd odczytał jej zeznania i zaliczył je do materiału dowodowego. Oskarżony dodatkowo poinformował sąd iż był mocno skłócony z siostrą , ale przed śmiercią pogodził się z nią i ta zapewniła go, że nie będzie w jego sprawie składała zeznań.

Świadkowie Adam Jawny i Edwarda Koza – zgodnie podali , że nie pamiętają momentu zatrzymania i kontroli oskarżonego , działali rutynowo. Oskarżony na pewno poddany był badaniu alkokotestem , sporządzili protokół i nadali sprawie dalszy bieg.

Dowody ujawnione przez sąd w toku rozprawy głównej :

- protokół użycia alkokotestu
- świadectwo legalizacji alkokotestu
- zaświadczenie lekarskie wydane przez lekarza sądowego z którego wynika , że pokrzywdzona zgłosiła się na badanie w dniu 21 września 2018 r , stwierdzono na jej ciele obrażenia w postaci głębokiego rozcięcia skóry na czole , po stronie prawej, obrażenie to naruszyło prawidłowe funkcje organizmu na okres ok. 10 – 14 dni
- karta karna oskarżonego – karany
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowie z dnia 12 stycznia 2018 r w sprawie sygn. II K 125 / 17, skazującego oskarżonego Jakuba Tomczyka za czyn z art. 87 § 1 kw

- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Gdańsku w sprawie sygn. II K 123/ 13 z dnia 30 listopada 2013r, skazującego oskarżonego za czyn z art. z art. 156 § 2kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 10 stycznia 2017 r do dnia 10 września 2017r.

- opinia środowiskowa – oskarżony lat 40 , od 10 lat pracuje w warsztacie samochodowym jako mechanik , posiada uprawnienia kierowcy zawodowego , w pracy i w miejscu zamieszkania posiada opinię człowieka pracowitego , ale nerwowego , wybuchowego i nadużywającego alkoholu

### **Z uzasadnienia sądu ..... ( fragmenty )**

Wina oskarżonego Jakuba Tomczyka odnośnie do czynu I nie budzi wątpliwości. Oskarżony został zatrzymany na gorącym uczynku popełnienia przestępstwa , wyniki badania stanu trzeźwości jednoznacznie pokazują iż był on pod wpływem alkoholu. Za jego surowym ukaraniem przemawia fakt, iż będąc pod wpływem alkoholu , co najmniej po raz drugi, a nie można wykluczyć , że i więcej razy , prowadził samochód będąc pod wpływem alkoholu . Takim zachowaniem lekceważy porządek prawny i jest zagrożeniem dla innych uczestników ruchu. Fakt uprzedniego skazania oskarżonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Tarnowie przesądza o przyjęciu kwalifikacji prawnej czynu z art. 178 a § 4 kk.

Odnośnie do czynu II wina oskarżonego pomimo , że nie przyznał się do popełnienia przestępstwa także nie budzi wątpliwości. O zawinieniu oskarżonego świadczą stanowcze , pełne i przekonujące zeznania pokrzywdzonej Natalii Borowskiej, a także treść przedłożonego przez nią zaświadczenia lekarskiego. Wsparciem zeznań pokrzywdzonej są zeznania Agaty Kos i Eweliny Tomczyk. Twierdzenia oskarżonego i świadka Ewy Tomczyk o tym , że małaletnia często kłamie nie są wiarygodne, skoro jej nauczycielka Agata Kos faktu takiego nie potwierdziła. Zachowanie oskarżonego wyczerpało znamiona przestępstwa z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk , bowiem oskarżony był już uprzednio karany za przestępstwo przeciwko zdrowiu na karę bezwzględnego pozbawienia wolności. Rana na czole pokrzywdzonej goiła się przez okres ponad 7 dni i to uzasadnia kwalifikację z art. 157 § 1 kk . Przy wymiarze kary miał sąd na uwadze działanie oskarżonego w warunkach recydywy oraz rodzaj i charakter obrażenia spowodowanego przez oskarżonego u pokrzywdzonej. Pod uwagę wziął także naganny stosunek oskarżonego do pokrzywdzonej w tym fakt , że oskarżony w ostatnim czasie wielokrotnie szarpał pokrzywdzoną za ręce, wrywał jej włosy z głowy i zamykał ją w pokoju na wiele godzin. Twierdzenia Ewy Tomczyk jakoby oskarżony troszczył się o rodzinę i właściwie odnosił się do córki nie są przekonujące , ponieważ pozostają w sprzeczności z zeznaniami pokrzywdzonej , a nadto świadek wyraźnie stara się uchronić oskarżonego przed karą. Z tych względów , a także z uwagi na uprzednią karalność oskarżonego i jego skłonności do nadużywania alkoholu , zasługuje on na surowy wymiar kary. Fakt iż oskarżony pracuje uzasadnia obciążenie go kosztami procesu.

Oskarżony Jakub Tomczyk w dniu 8 maja 2019 r otrzymał odpis wyroku wraz z uzasadnieniem. W dniu następnym udał się do kancelarii radcy prawnego Jana Pantery i udzielając mu pełnomocnictwa , poprosił o ocenę zapadłego wyroku i podjęcie dalszych działań.