

Miasto Tychy, reprezentowane przez r. pr. Mateusza Lolka, wystąpiło w dniu 01 lutego 2018 roku do Sądu Rejonowego w Tychach z pozwem przeciwko Igorowi Beksie (Beksa) domagając się eksmisji pozwanego z lokalu mieszkalnego położonego w Tychach przy Alei Niepodległości 2/5 oraz zasądzenia od pozwanego na jego rzecz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu podniosło, że pozwany, będący najemcą w/w lokalu, posiada zaległości czynszowe w kwocie 12.000 złotych, będące skutkiem niezapłacenia przez niego czynszu za ostatnie 24 okresy płatności w kwocie po 500,00 złotych miesięcznie. Podniosło ponadto, że wezwało pozwanego do zapłaty w/w zaległości, następnie wypowiedziało mu umowę najmu, po czym wezwało go do opuszczenia w/w lokalu. Wobec bezskuteczności w/w zdecydowało się skierować sprawę na drogę sądową. Do pozwu jako załączniki dołączono umowę najmu lokalu zawartą pomiędzy stronami, wezwanie do zapłaty skierowane przez powoda do pozwanego, wypowiedzenie umowy najmu skierowane przez powoda do pozwanego oraz wezwanie do opuszczenia lokalu skierowane przez powoda do pozwanego. Na pozwie przyklejono znaczki opłaty sądowej w kwocie 150,00 złotych.

Zarządzeniem z dnia 16 marca 2018 roku SSR Dalibor Swoboda wyznaczył termin rozprawy na dzień 30 kwietnia 2018 roku, polecając zawiadomić o niej pełnomocnika powoda oraz wezwać na nią pozwanego. Temu ostatniemu polecił doręczyć odpis pozwu z zobowiązaniem do złożenia odpowiedzi na pozew w terminie 14 dni pod rygorem pominięcia zarzutów.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa podnosząc, że powód nie dokonała wezwania do zapłaty, jak i wypowiedzenia umowy najmu jego żonie Ewelinie Beksie (Beksa), będącej również najemcą przedmiotowego lokalu, jako że umowę najmu przedmiotowego lokalu wykorzystywanego na potrzeby rodziny zawarł on z powodem już po ślubie z Ewelina Beksą. W treści odpowiedzi na pozew pozwany zawarł wniosek o zwolnienie go od kosztów procesu oraz ustanowienie dla niego radcy prawnego z urzędu, do których dołączył oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku i dochodach.

Na rozprawie w dniu 30 kwietnia 2018 roku przed Sądem Rejonowym w Tychach stawili się pełnomocnik powoda i pozwany osobiście.

Pełnomocnik powoda podtrzymał dotychczasowe stanowisko powoda w sprawie, zaś ustosunkowując się do treści odpowiedzi na pozew oświadczył, że nie wnosi ona nic nowego do sprawy.

Pozwany podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie wskazując dodatkowo, że w przedmiotowym lokalu zamieszkuje razem z nim jego żona Ewelina Beksa. Ponadto

Z komentarzem [MMŚ1]: Naruszenie art. 130² par. 1 k.p.c. w zw. z art. 27 pkt 11 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych

pozwany wniósł o zawieszenie postępowania w sprawie, wskazując że przed Sądem Rejonowym w Tychach toczy się z jego wniosku sprawa o zasiedzenie budynku mieszkalnego położonego w Tychach przy Alei Niepodległości 2.

W odpowiedzi na powyższe twierdzenia pozwanego pełnomocnik powoda podtrzymał dotychczasowe stanowisko powoda w sprawie.

Następnie Sąd wydał do protokołu rozprawy postanowienie następującej treści:

„Sąd postanowił:

1. oddalić wniosek o zwolnienie pozwanego od kosztów procesu oraz ustanowienie dla niego radcy prawnego z urzędu;
2. oddalić wniosek pozwanego o zawieszenie postępowania w sprawie do czasu rozstrzygnięcia przez Sąd Rejonowy w Tychach prowadzonej z jego wniosku sprawy o zasiedzenie budynku mieszkalnego położonego w Tychach przy Alei Niepodległości 2”.

Następnie Sąd pouczył pozwanego, że na powyższe postanowienie pouczenie nie przysługuje.

Następnie pozwany zwrócił Sądowi uwagę, że w jego ocenie zachodzi konieczność wezwania do udziału w sprawie po stronie pozwanej Eweliny Beksy.

Następnie Sąd wydał do protokołu rozprawy postanowienie następującej treści:

„Sąd postanowił:

1. oddalić wniosek pozwanego o wezwanie do udziału w sprawie po stronie pozwanej Eweliny Beksy;
2. dopuścić dowód z umowy najmu pomiędzy stronami, wezwania do zapłaty skierowanego przez powoda do pozwanego, wypowiedzenia umowy najmu skierowanego przez powoda do pozwanego oraz wezwania do opuszczenia lokalu skierowanego przez powoda do pozwanego na okoliczność prawidłowego trybu wypowiedzenia przez powoda pozwanemu umowy najmu lokalu mieszkalnego”.

Następnie Sąd pouczył pozwanego, że na powyższe postanowienie pouczenie nie przysługuje.

Następnie Sąd zamknął rozprawę i ogłosił, że wyrok w sprawie zostanie wydany w dniu 24 maja 2018 roku.

Po wywołaniu sprawy w dniu 24 maja 2018 roku, na którym to terminie publikacji pozwany nie był obecny, Sąd wydał wyrok, którego sentencja brzmiała:”

Z komentarzem [MMŚ2]: Naruszenie art. 356 k.p.c.

Z komentarzem [MMŚ3]: Naruszenie art. 394 par. 1 pkt. 2 k.p.c. w części dot. punktu 1 postanowienia

Z komentarzem [MMŚ4]: Naruszenie art. 195 par. 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 15 ust. ustawy o ochronie praw lokatorów oraz w zw. z art. 680¹ par. 1 k.c.

Z komentarzem [MMŚ5]: Naruszenie art. 224 par. 1 k.p.c.

Z komentarzem [MMŚ6]: Naruszenie art. 326 par. 1 k.p.c.

1. nakazuje pozwanemu Igorowi Beksie opuszczenie i opróżnienie lokalu mieszkalnego położonego w Tychach przy Alei Niepodległości 2/5 i wydanie go powodowi Miastu Tychy w stanie wolnym od osób i rzeczy;
2. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 540,00 (pięćset czterdzieści i 00/100) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;
3. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności”.

Z komentarzem [MMŚ7]: Naruszenie art. 14 ust. 1 ustawy o ochronie praw lokatorów

Z komentarzem [MMŚ8]: Naruszenie art. 98 par. 3 k.p.c. w zw. z par. 7 pkt. 1 rozporządzenia MS w sprawie opłat za czynności radców prawnych

Z komentarzem [MMŚ9]: Naruszenie art. 333 par. 1 k.p.c.

W dniu 01 czerwca 2018 roku pozwany złożył w Biurze Podawczym Sądu Rejonowego w Tychach wniosek o doręczenie mu odpisu w/w wyroku wraz z uzasadnieniem.

Postanowieniem z dnia 04 czerwca 2018 roku, doręczonym pozwanemu w dniu 07 czerwca 2018 roku Sad odrzucił wniosek pozwanego o doręczenie mu odpisu w/w wyroku wraz z uzasadnieniem jako spóźniony.

Z komentarzem [MMŚ10]: Naruszenie art. 328 par. 1 k.p.c.

POLECENIE

Zastępuje Pan/i pozwanego, który zjawia się w Pana/i kancelarii w dniu 20 czerwca 2018 rok. Pana/i zadaniem jest sporządzenie apelacji lub opinii o niecelowości jej wnoszenia. W treści kazusu zostało przy tym opisane co najmniej 10 uchybień Sądu (zarówno formalno-, jak i materialno-prawnych). Jest Pan/i zobowiązany/a do wskazania w treści apelacji (opinii) co najmniej 10 takich uchybień wraz ze sformulowaniem na ich podstawie zarzutu ze wskazaniem jego podstawy prawnej (względnie wskazaniem samej jego podstawy prawnej w sytuacji, gdy Pan/i uznał/a wniesienie apelacji za nieuzasadnione). Uchybienia te należy wskazać w w/w ilości bez względu na ich wagę procesową (np. nawet w sytuacji, gdyby jedno z nich skutkowało nieważnością postępowania, okoliczność ta nie zwalnia Zdającego od konieczności wskazania pozostałych; podobnie, jeśli ich wystąpienie ostatecznie nie wpłynęło na treść orzeczenia; nie zmienia to jednak podstawowej zasady, że wszystkie uchybienia należy podnosić w interesie swojego mocodawcy). Podjęcie błędnej decyzji, co kwestii sporządzenia apelacji lub opinii o niecelowości jej wnoszenia, skutkuje przy tym oceną niedostateczną, niezależnie od spełnienia przez Zdającego pozostałych wymogów.