

Powód Leon Bania reprezentowany przez pełnomocnika r. pr. Olgierda Bułę (pełnomocnictwo prawidłowo opłacono przelewem dokonany na rachunek bankowy Gminy), w pozwie wniesionym w dniu 14 lutego 2018 roku o godz. 14.15 za pośrednictwem Biura Podawczego Sądu Rejonowego w Zabrze, wystąpił przeciwko pozwanej Cecylii Waleń domagając się zasądzenia od niej kwoty 6.000,00 złotych, a ponadto zwrotu poniesionych kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazał, że pozwana, będąca jego sąsiadką „z góry” zalała go, tzn. w jej mieszkaniu położonym w Zabrzu przy ul. Chmiela 10/7 w dniu 01 stycznia 2018 roku doszło do uszkodzenia zaworu kulowego łazienkowego, z powodu którego woda z jej łazienki przedostała się do jego mieszkania położonego w Zabrzu przy ul. Chmiela 10/4. Podniósł dalej, że wskutek tegoż zalania zniszczeniu uległy jego sofa o wartości 1.500,00 złotych oraz jego meblóścianka pokojowa o wartości 4.500,00 złotych. Jako załącznik do pozwu, złożonego w dwóch egzemplarzach, powód przedłożył, złożoną w jednym egzemplarzu, prywatną opinię sąsiada stron Antoniego Kasetona, od kilku lat zajmującego się drobnymi remontami, z treści której wynika, iż to pozwana jest winna zalania mieszkania powoda, zaś wartość zniszczonych sofy i meblóścianki wynosi 6.000,00 złotych. Do pozwu powód dołączył dowód uiszczenia opłaty sądowej od pozwu w kwocie 250,00 złotych.

Komentarz [m1]: Naruszenie art. 13 ust. 1 u.k.s.s.c.

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu przyznała, że w łazience jej mieszkania pękł zawór, ale błyskawicznie zakręciła dopływ wody, wobec czego nie sposób uznać, że awaria ta wywołała jakiegokolwiek szkody w mieszkaniu powoda. Podniosła, że cała sprawa jest zemstą powoda na niej za odrzucenie jego załotów przed kilkoma laty. Wniosła o dopuszczenie dowodu z zeznań sąsiada stron Marka Lukena, który w dniu 02 stycznia 2018 roku widział pozwanego i sąsiada stron Antoniego Kasetona, jak przenosili całkowicie zniszczoną sofę i meblóściankę z piwnicy do mieszkania powoda mówiąc, że znaleźli głupią „gęś”, która je od powoda odkupi za „parę ładnych tysiączków”. Wniosła ponadto o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu budownictwa, na okoliczność ustalenia, czy możliwym jest aby awaria wody powstała w łazience jej mieszkania wywołała szkody w pokoju mieszkania powoda w sytuacji, gdy pomieszczenia te nie znajdują się „jeden pod drugim”. Wniosła również o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu szacowania ruchomości na okoliczność ustalenia wartości sofy i meblóścianki rzekomo przez nią zniszczonych.

Na rozprawie w dniu 09 kwietnia 2018 roku pełnomocnik powoda poinformował Sąd Rejonowy w Zabrzu w osobie sędziego referenta SSR Aleksandry Machalicy oraz obecną pozwaną, że powód zmarł w nieznanym mu terminie. Sąd postanowił zwrócić się do Urzędu Stanu Cywilnego w Zabrzu o przedłożenie skróconego odpisu aktu zgonu powoda w terminie 7 dni, zaś w tym celu rozprawę odroczył do dnia 28 maja 2018 roku.

Na rozprawie w dniu 28 maja 2018 roku, na której stawili się pełnomocnik powoda oraz pozwana, sędzia referent SSR Aleksandra Machalica odczytała nadesłany przez Urząd Stanu Cywilnego w Zabrzu skrócony odpis aktu zgonu powoda, z treści którego wynikało, że zmarł on w dniu 13 lutego 2018 roku. Po odczytaniu w/w pozwana wniosła o odrzucenie pozwu w sprawie. Sąd wydał postanowienie o odmowie odrzucenia pozwu uzasadniając to tym, że skoro nie zawieszono postępowania w sprawie to pełnomocnik powoda był legitymowany do wytoczenia powództwa w sprawie. Przewodniczący pouczył przy tym pozwaną o niezaskarżalności w/w postanowienia. Wobec powyższego pozwana wniosła o zobowiązanie pełnomocnika powoda do przedłożenia odpisu prywatnej opinii sąsiada stron Antoniego Kasetona, stanowiącej załącznik do pozwu pod rygorem jego zwrotu. Następnie Sąd wydał postanowienie o oddaleniu wniosku pozwanej o zobowiązanie pełnomocnika powoda do przedłożenia odpisu prywatnej opinii sąsiada stron Antoniego Kasetona, stanowiącej

Komentarz [m2]: Naruszenie art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c.

Komentarz [m3]: Naruszenie art. 394 § 1 pkt 1 k.p.c.

załącznik do pozwu, uzasadniając to tym, że i tak się na niej nie oprze przy wyrokowaniu. Przewodniczący pouczył przy tym pozwaną o niezaskarżalności w/w postanowienia. Następnie Sąd oddalił wnioski dowodowe o dopuszczenie dowodu z zeznań sąsiada stron Marka Lukena (uzasadniając, że cyt. „...okolicznością istotną dla rozstrzygnięcia sporu nie są porachunki sąsiedzkie...”), dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu budownictwa (uzasadniając, że cyt. „...nawet dziecko wie, że woda leje się z góry do dołu...”), wreszcie dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu szacowania ruchomości (uzasadniając, że cyt. „...okolicznością powszechnie wiadomą jest, że meble ostatnio bardzo podrożały...”). W dalszym toku rozprawy Sąd pominął dowód z przesłuchania stron, argumentując, że wobec śmierci powoda, i tak mógłby przesłuchać tylko jedną stronę, po czym, po udzieleniu głosu pełnomocnikowi powoda i pozwanej zamknął rozprawę i wydał wyrok następującej treści:

1. zasądza od pozwanej Cecylii Waleń na rzecz powoda Leona Bani kwotę 6.000,00 (sześć tysięcy i 00/100) złotych;
2. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 3.867,00 (trzy tysiące osiemset sześćdziesiąt siedem i 00/100) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;
3. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

W ustnym uzasadnieniu Sąd wskazał, że powód wykazał dochodzone roszczenie, tak co do zasady, jak i co do wysokości. W zakresie zasądzonych kosztów procesu Sąd wskazał, że składają się na nie wpis w kwocie 250,00 złotych, opłata skarbową od pełnomocnictwa procesowego w kwocie 17,00 złotych, wreszcie koszty zastępstwa procesowego radcy prawnego według norm przepisanych tj. w kwocie 3.600,00 złotych. Rygor natychmiastowej wykonalności Sąd uzasadnił tym, że pozwana uznała powództwo, przyznając że w łazience jej mieszkania pękł zawór. Przewodniczący pouczył pozwaną, że w terminie 7 dni można złożyć wniosek o pisemne uzasadnienie wyroku, a po jego otrzymaniu w terminie 14 dni złożyć apelację do Sądu Okręgowego w Gliwicach za pośrednictwem Sądu Rejonowego w Zabrzcu, względnie w terminie 21 dni bez żądania uzasadnienia można złożyć apelację do Sądu Okręgowego w Gliwicach za pośrednictwem Sądu Rejonowego w Zabrzcu. Rozprawa zakończyła się o godzinie 14.15.

W tym samym dniu o godzinie 14.28 pozwana złożyła wniosek o doręczenie jej w/w wyroku wraz z pisemnym uzasadnieniem.

Postanowieniem z dnia 04 czerwca 2018 roku, doręczonym pozwanej wraz z pouczeniem o zażaleniu w dniu 06 czerwca 2018 roku oddalono wniosek pozwanej o doręczenie jej odpisu wyroku z dnia 28 maja 2018 roku wraz z pisemnym uzasadnieniem. W uzasadnieniu wskazano, że przedmiotowy wniosek można złożyć dopiero w dniu następującym po dniu ogłoszenia wyroku.

POLECENIE

Zastępuje Pan/i pozwana, która zgłasza się do Pana/i w dniu 15 czerwca 2018 roku. Pana/i zadaniem jest sporządzenie apelacji lub opinii o niecelowości jej wnoszenia. W treści kazusu zostało przy tym opisane co najmniej 10 uchybień Sądu (zarówno formalno-, jak i materialno-prawnych). Jest Pan/i zobowiązany/a do wskazania w treści apelacji (opinii) co najmniej 10 takich uchybień wraz ze sformułowaniem na ich podstawie zarzutu ze wskazaniem jego podstawy prawnej (względnie wskazaniem samej jego podstawy prawnej w sytuacji, gdy Pan/i uznał/a wniesienie apelacji za nieuzasadnione). Uchybienia te należy wskazać w w/w ilości bez względu na ich wagę procesową (np. nawet w sytuacji, gdyby jedno z nich skutkowało nieważnością

Komentarz [m4]: Naruszenie art. 128 § 1 w zw. z art. 130 § 1 k.p.c.

Komentarz [m5]: Naruszenie art. 227 w zw. z art. 233 k.p.c.

Komentarz [m6]: Naruszenie art. 227 w zw. z art. 233 k.p.c.

Komentarz [m7]: Naruszenie art. 227 w zw. z art. 233 k.p.c.

Komentarz [m8]: Naruszenie § 2 pkt 4 rozporządzenia MS w sprawie opłat za czynności radców prawnych

Komentarz [m9]: Naruszenie art. 333 § 1 pkt 2 k.p.c.

Komentarz [m10]: Naruszenie art. 328 § 1 k.p.c.

postępowania, okoliczność ta nie zwalnia Zdającego od konieczności wskazania pozostałych; podobnie, jeśli ich wystąpienie ostatecznie nie wpłynęło na treść orzeczenia; nie zmienia to jednak podstawowej zasady, że wszystkie uchybienia należy podnosić w interesie swojego mocodawcy). Podjęcie błędnej decyzji, co kwestii sporządzenia apelacji lub opinii o niecelowości jej wnoszenia, skutkuje przy tym oceną niedostateczną, niezależnie od spełnienia przez Zdającego pozostałych wymogów.