

Oceniane elementy:

**W ramach naruszeń prawa materialnego oceniano:**

- brak podstaw do zastosowania art. 126 ustawy o gospodarce nieruchomościami – zajęcia pilnego, z rygiorem natychmiastowej wykonalności. W sprawie – z uwagi na powtarzalność awarii (mowa w kazusie o 9 przypadkach) – nie wystąpił element „nagłej potrzeby”. Sprawa powinna być rozpoznana w oparciu o przepis art. 124b ustawy o gospodarce nieruchomościami;
- wskazania rodzaju naruszenia prawa – nie jest to naruszenie rażące (problem oceny „nagłej potrzeby”), czyli wniosek o uchylenie zaskarżonej decyzji;
- brak podstaw do wymogu uprzednich rokowań;

**W ramach naruszeń prawa procesowego oceniano:**

- problem zapewnienia stronom prawa do udziału w postępowaniu;
- brak podstaw do orzekania co do obowiązku doprowadzenia nieruchomości do stanu poprzedniego oraz co do przysługiwania odszkodowania (te kwestie wynikają z przepisu i nie podlegają decyzyjnemu załatwieniu – w tym zakresie decyzja organu I instancji nie ma podstawy prawnej);
- brak podstaw prawnych do zastosowania art. 134 k.p.a., czyli stwierdzenia niedopuszczalności odwołania. Decyzja nie wygasła z mocy prawa, a zatem istnieje w obrocie prawnym i może być przedmiotem odwołania.