

Gmina Miejska Zabrze, reprezentowana przez r. pr. Igora Nowaka, wystąpiła w dniu 01 lutego 2016 roku do Sądu Rejonowego w Zabrzu z pozwem przeciwko Janowi Malinowskiemu domagając się eksmisji pozwanego z lokalu mieszkalnego położonego w Zabrzu przy ul. Złotej 2/1 oraz zasądzenia od pozwanego na jej rzecz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu podniosła, że pozwany, będący najemcą w/w lokalu, posiada zaległości czynszowe w kwocie 12.000 złotych, będące skutkiem niezapłacenia przez niego czynszu za ostatnie 24 okresy płatności w kwocie po 500,00 złotych miesięcznie. Podniosła ponadto, że wezwała pozwanego do zapłaty w/w zaległości, następnie wypowiedziała mu umowę najmu, po czym wezwała go do opuszczenia w/w lokalu. Wobec bezskuteczności w/w zdecydowała się skierować sprawę na drogę sądową. Do pozwu jako załączniki dołączono umowę najmu lokalu zawartą pomiędzy stronami, wezwanie do zapłaty skierowane przez powódkę do pozwanego, wypowiedzenie umowy najmu skierowane przez powódkę do pozwanego oraz wezwanie do opuszczenia lokalu skierowane przez powódkę do pozwanego. Na pozwie przyklejono znaczki opłaty sądowej w kwocie 100,00 złotych.

Zarządzeniem z dnia 16 marca 2016 roku SSR Marek Kwiatek wyznaczył termin rozprawy na dzień 29 kwietnia 2016 roku, polecając zawiadomić o niej pełnomocnika powódki oraz wezwać na nią pozwanego. Temu ostatniemu polecił doręczyć odpis pozwu z zobowiązaniem do złożenia odpowiedzi na pozew w terminie 14 dni pod rygorem pominięcia zarzutów.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa podnosząc, że powódka nie dokonała wezwania do zapłaty, jak i wypowiedzenia umowy najmu jego żonie Annie Malinowskiej, będącej również najemcą przedmiotowego lokalu, jako że umowę najmu przedmiotowego lokalu wykorzystywanego na potrzeby rodziny zawarł on z powódką już po ślubie z Anną Malinowską. W treści odpowiedzi na pozew pozwany zawarł wniosek o zwolnienie go od kosztów procesu oraz ustanowienie dla niego radcy prawnego z urzędu, do których dołączył oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku i dochodach.

Na rozprawie w dniu 29 kwietnia 2016 roku przed Sądem Rejonowym w Zabrzu stawili się pełnomocnik powódki i pozwany osobiście.

Pełnomocnik powódki podtrzymał dotychczasowe stanowisko powódki w sprawie, zaś ustosunkowując się do treści odpowiedzi na pozew oświadczył, że nie wnosi ona nic nowego do sprawy.

Pozwany podtrzymał dotychczasowe stanowisko powódki w sprawie wskazując dodatkowo, że w przedmiotowym lokalu zamieszkuje razem z nim jego żona Anna

Malinowska. Ponadto pozwany wniósł o zawieszenie postępowania w sprawie, wskazując że przed Sądem Rejonowym w Zabrzu toczy się z jego wniosku sprawa o zasiedzenie budynku mieszkalnego położonego w Zabrzu przy ul. Złotej 2.

W odpowiedzi na powyższe twierdzenia pozwanego pełnomocnik powódki podtrzymał dotychczasowe stanowisko powódki w sprawie.

Następnie Sąd wydał do protokołu rozprawy postanowienie następującej treści:

„Sąd postanowił:

1. oddalić wniosek o zwolnienie pozwanego od kosztów procesu oraz ustanowienie dla niego radcy prawnego z urzędu;
2. oddalić wniosek pozwanego o zawieszenie postępowania w sprawie do czasu rozstrzygnięcia przez Sąd Rejonowy w Zabrzu prowadzonej z jego wniosku sprawy o zasiedzenie budynku mieszkalnego położonego w Zabrzu przy ul. Złotej 2”.

Następnie Sąd pouczył pozwanego, że na powyższe postanowienie zażalenie nie przysługuje.

Następnie pozwany zwrócił Sądowi uwagę, że w jego ocenie zachodzi konieczność wezwania do udziału w sprawie po stronie pozwanej Anny Malinowskiej.

Następnie Sąd wydał do protokołu rozprawy postanowienie następującej treści:

„Sąd postanowił:

1. oddalić wniosek pozwanego o wezwanie do udziału w sprawie po stronie pozwanej Anny Malinowskiej;
2. dopuścić dowód z umowy najmu pomiędzy stronami, wezwania do zapłaty skierowanego przez powódkę do pozwanego, wypowiedzenia umowy najmu skierowanego przez powódkę do pozwanego oraz wezwania do opuszczenia lokalu skierowanego przez powódkę do pozwanego na okoliczność prawidłowego trybu wypowiedzenia przez powódkę pozwanemu umowy najmu lokalu mieszkalnego”.

Następnie Sąd pouczył pozwanego, że na powyższe postanowienie zażalenie nie przysługuje.

Następnie Sąd zamknął rozprawę i ogłosił, że wyrok w sprawie zostanie wydany w dniu 19 maja 2016 roku.

Po wywołaniu sprawy w dniu 19 maja 2016 roku, na którym to terminie publikacji pozwany nie był obecny, Sąd wydał wyrok, którego sentencja brzmiała:”

1. nakazuje pozwanemu Janowi Malinowskiemu opuszczenie i opróżnienie lokalu mieszkalnego położonego w Zabrzu przy ul. Złotej 2/1 i wydanie go powódce Gminie Miejskiej Zabrze w stanie wolnym od osób i rzeczy;

2. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 780,00 (siedemset osiemdziesiąt i 00/100) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;
3. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności”.

W dniu 27 maja 2016 roku pozwany złożył w Biurze Podawczym Sadu Rejonowego w Zabrze wniosek o doręczenie mu odpisu w/w wyroku wraz z uzasadnieniem.

Postanowieniem z dnia 30 maja 2016, doręczonym pozwanemu w dniu 31 maja 2016 roku Sad odrzucił wniosek pozwanego o doręczenie mu odpisu w/w wyroku wraz z uzasadnieniem jako spóźniony.

POLECENIE

Zastępuje Pan/i pozwanego, który zjawia się w Pana/i kancelarii w dniu 09 czerwca 2016 roku. Pana/i zadaniem jest sporządzenie apelacji lub opinii o niecelowości jej wnoszenia. W treści kazusu zostało przy tym opisane co najmniej 10 uchybień Sądu (zarówno formalno-, jak i materialno-prawnych). Jest Pan/i zobowiązany/a do wskazania w treści apelacji (opinii) co najmniej 10 takich uchybień wraz ze sformułowaniem na ich podstawie zarzutu ze wskazaniem jego podstawy prawnej (względnie wskazaniem samej jego podstawy prawnej w sytuacji, gdy Pan/i uznał/a wniesienie apelacji za nieuzasadnione). Uchybienia te należy wskazać w w/w ilości bez względu na ich wagę procesową (np. nawet w sytuacji, gdyby jedno z nich skutkowało nieważnością postępowania, okoliczność ta nie zwalnia Zdającego od konieczności wskazania pozostałych; podobnie, jeśli ich wystąpienie ostatecznie nie wpłynęło na treść orzeczenia; nie zmienia to jednak podstawowej zasady, że wszystkie uchybienia należy podnosić w interesie swojego mocodawcy). Podjęcie błędnej decyzji, co kwestii sporządzenia apelacji lub opinii o niecelowości jej wnoszenia, skutkuje przy tym oceną niedostateczną, niezależnie od spełnienia przez Zdającego pozostałych wymogów.