

Katowice, dnia 28 września 2016 r.

Adam Kot  
radca prawny  
Kancelaria Radcy Prawnego  
Katowice ul. 3 -go Maja 5  
obrońca oskarżonego Piotra Piwko

**sygn. II K 674/16**

Sąd Okręgowy w Katowicach  
Wydział VII Karny – Odwoławczy  
za pośrednictwem  
Sądu Rejonowego w Katowice Zachód  
w Katowicach  
Wydział II Karny

### **APELACJA**

obrońcy oskarżonego Piotra Piwko od wyroku Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach z dnia 15 września 2016 r. w sprawie o sygnaturze II K 674/16 o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. i inne.

Działając w imieniu oskarżonego Piotra Piwko, którego pełnomocnictwo dołączam, na podstawie art. 425 § 1, 2 i 3 k.p.k. oraz art. 444 k.p.k. zaskarżam w/w wyrok na korzyść oskarżonego w zakresie:

- punktu 1 wyroku w części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze oraz w zakresie punktów 2 i 5 wyroku w całości.

Na podstawie art. 427 § 1 i 2 k.p.k. i art. 438 pkt 1 oraz pkt 4 k.p.k., powyższemu wyrokowi zarzucam:

- w odniesieniu do pkt 1 wyroku rażąco niewspółmierność orzeczonej względem oskarżonego Piotra Piwko kary 1 roku pozbawienia wolności, podczas gdy oskarżony nie był dotychczas karany, posiada pozytywną opinię oraz wyjaśnił wszystkie okoliczności popełnienia przez niego przestępstwa, co przekonuje, iż wymierzenie łagodniejszej kary będzie wystarczające dla osiągnięcia jej celów;

- w odniesieniu do pkt 5 wyroku obrazę przepisów prawa materialnego tj. przepisu art. 41 § 1 k.k. polegającą na orzeczeniu względem oskarżonego środka karnego zakazu wykonywania zawodu związanego z obrotem urządzeniami telekomunikacyjnymi na okres 2 lat, podczas gdy brak jest związku pomiędzy przypisanym oskarżonemu w pkt 1 wyroku przestępstwem a wykonywanym przez Piotra Piwko zawodem, tym samym nie sposób uznać, iż nadużył on wykonywanego zawodu czy też dalsze wykonywanie przez niego zawodu zagraża istotnym dobrom chronionym prawem;

- w odniesieniu do pkt 2 wyroku obrazę przepisów prawa materialnego, a to art. 115 § 1 k.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k. polegającą na uznaniu, iż okoliczności takie jak: sposób działania oskarżonego, jego motywacja, a przede wszystkim brak realności spowodowania jakiegokolwiek szkody, nie mają znaczenia dla oceny stopnia szkodliwości społecznej przypisanego oskarżonemu przestępstwa, podczas gdy wymienione okoliczności mają charakter kluczowy dla jego oceny.

W konkluzji powyższego na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. wnoszę o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez:

- wymierzenie oskarżonemu za czyn przypisany pkt 1 wyroku kary w dolnych granicach zagrożenia ustawowego, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na minimalny okres próby;

- uchylenie pkt 5 wyroku;

- uchylenie pkt 2 wyroku i umorzenie postępowania na mocy art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.

## UZASADNIENIE

.....  
.....

Podpis

Załączniki

- pełnomocnictwo
- odpis apelacji dla prokuratora