

Piotr Piwko oskarżony został o to, że:

1. w dniu 30 kwietnia 2016 r. w Katowicach za pośrednictwem portalu aukcyjnego allegro.pl nabył od Marka Nalejki za kwotę 550 zł telefon komórkowy marki Samsung Galaxy S7 o wartości 2499 zł, uzyskany w drodze rozboju dokonanego na osobie Antoniego Słomki w dniu 20 kwietnia 2016 r. tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.
2. w dniu 4 maja 2016 r. w Katowicach w mieszkaniu przy ul. Mikołowskiej 11 posiadał bez wymaganego zezwolenia amunicję w postaci naboju kaliber 7,62 tj. o czyn z art. 263 § 2 k.k.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżony Piotr Piwko pracował jako doradca klienta operatora sieci telefonii komórkowej T-mobile. Oskarżony poza pracą zawodową zajmował się również handlem telefonami komórkowymi, przy czym była to działalność nieformalna, realizowana w tzw. szarej strefie. W dniu 29 kwietnia przeglądając oferty telefonów komórkowych na portalu aukcyjnym allegro oskarżony zauważył atrakcyjną ofertę sprzedaży telefonu komórkowego marki Samsung Galaxy S7. Piotr Piwko skontaktował się ze sprzedającym użytkownikiem: joker007, który w korespondencji elektronicznej nadesłał oskarżonemu zdjęcia telefonu oraz wstępną ofertę dokonania sprzedaży za kwotę 650 zł. Piotr Piwko szczegółowo obejrzał zdjęcia, z których wynikało, iż telefon jest w bardzo dobrym stanie technicznym, co potwierdzały dodatkowo odczytane przez niego oznaczenia fabryczne, wskazujące na fakt, iż został niedawno wyprodukowany. Wyrażając zainteresowanie ofertą oskarżony Piotr Piwko umówił się ze sprzedawcą następnego dnia. Do spotkania doszło przy ul. Stawowej w Katowicach w okolicach popularnej fontanny. Oskarżony obejrzał telefon, który istotnie nie nosił żadnych cech użytkowania, był jeszcze w oryginalnej folii. Po uzyskaniu od sprzedającego, posługującego się imieniem Marek, informacji, iż telefon jest jego własnością i sprzedaje go z uwagi na chwilowy brak pieniędzy, oskarżony nabył tenże telefon za ostateczną kwotę 550 zł. Transakcji nie towarzyszyło sporządzenie umowy na piśmie, gdyż sprzedający wzbraniał się przed podpisaniem jakichkolwiek dokumentów, oskarżony przekazał więc pieniądze w zamian za wydany mu towar. W domu oskarżony uruchomił telefon używając własnej karty SIM. W dniu 4 maja 2016 r. do mieszkania Piotra Piwki przyjechała Policja, a oskarżony na żądanie funkcjonariusza Roberta Drozda wydał telefon. W trakcie przeszukania mieszkania oskarżonego na półce z książkami świadek Robert Drozd spostrzegł nabój kaliber 7,62 mm, który również został zabezpieczony.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o następujące dowody:

- wyjaśnienia oskarżonego Piotra Piwki, który w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do stawianych mu zarzutów, zaś na rozprawie głównej podtrzymał swe stanowisko, wskazując jednak, iż nie zgadza się z wyceną telefonu zawartą w akcie oskarżenia, gdyż jego zdaniem był on warty ok. 550-600 zł, gdyż taka była wartość rynkowa tego typu urządzenia, za które świadek Antoni Słomka zapłacił przecież 299 zł. Oskarżony wyjaśnił również, iż nie miał pojęcia, że telefon pochodzi z rozboju popełnionego

na osobie Antoniego Słomki, był bowiem przekonany, iż jest to telefon stanowiący własność sprzedającego mężczyzny o imieniu Marek, o czym ten go zapewniał. Odnośnie posiadanego przez siebie naboju oskarżony Piotr Piwko wyjaśnił, iż jest to pamiątka, jaką dostał od kolegi – zawodowego żołnierza Jacka Zmyski, z którym przyjaźnił się od dzieciństwa, a który zginął w Karbali w trakcie pełnienia służby wojskowej w ramach misji stabilizacyjnej w Iraku. Oskarżony dodał, iż nie miał świadomości, że posiadanie naboju jest nielegalne i stanowi przestępstwo.

- zeznania Antoniego Słomki, który wskazał, iż w dniu 20 kwietnia 2016 r. zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych z siecią T-mobile, w ramach której nabył również telefon komórkowy marki Samsung Galaxy S7 za kwotę promocyjną 299 zł. Tego samego dnia wracając do domu wstąpił do baru przy ul. Słowackiego, gdzie bawiąc się telefonem wypił kilka piw. Gdy wychodził z baru podbiegł do niego jakiś mężczyzna, przewrócił go i wyrwał z rąk reklamówkę, w której Antoni Słomka miał zarówno telefon jak i wszystkie dokumenty otrzymane od operatora. Kiedy Antoni Słomka wstał mężczyzny już nie było, dlatego poprosił barmankę o wezwanie Policji. Następnego dnia Antoni Słomka zgłosił się w Komisariacie I Policji w Katowicach, złożył tam zeznania i dołączył do akt sprawy duplikat dokumentacji uzyskanej od operatora. Świadek nie był w stanie opisać wyglądu napastnika, gdyż całe zdarzenie rozegrało się zbyt szybko. Świadek wskazał również, iż przy okazji uzyskania duplikatów dokumentów zastrzegł swój telefon jako skradziony w systemie komputerowym operatora.

- zeznania Marka Nalejki, który wskazał, iż jest użytkownikiem portalu allegro.pl i posługuje się nickiem joker007. Świadek potwierdził, iż w dniu 30 kwietnia 2016 r. sprzedał oskarżonemu Piotrowi Piwko telefon komórkowy marki Samsung Galaxy S7 za kwotę około 500 zł. Świadek wskazał, iż telefon ten kupił od jakiegoś młodego chłopaka, którego spotkał pod salonem gier „Las Vegas” przy ul. Warszawskiej w Katowicach za kwotę 150 zł. Marek Nalejko nigdy wcześniej ani później tego chłopaka nie widział, ale skusiła go okazja, bo widział, że telefon oferowany do sprzedaży jest praktycznie nowy. Telefon ten nie miał pudełka a chłopak dysponował jedynie ładowarką.

- zeznania Roberta Drozda, który wskazał, iż uczestniczył w zatrzymaniu oskarżonego Piotra Piwko, po tym jak operator sieci telefonicznej T-mobile poinformował organy ścigania, iż telefon komórkowy, zarejestrowany przez operatora jako utracony na skutek przestępstwa zalogował się do sieci komórkowej i jest używany przez abonenta Piotra Piwko. Podczas przeszukania oskarżony na jego żądanie wydał dobrowolnie telefon i opisał, w jaki sposób nabył go na aukcji internetowej. Świadek dodał również, iż w trakcie przeszukania zabezpieczono na meblościance nabój kaliber 7,62 mm, który oskarżony miał dostać od jakiegoś kolegi.

Przed sądem przeprowadzono również dowody z:

- dokumentacji w postaci umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych sieci T-mobile, z której wynikało, iż Antoni Słomka zawarł umowę z operatorem na 24 miesiące i nabył w związku z tym telefon marki Samsung Galaxy S7 za promocyjną sumę 299 zł, wartość telefonu poza promocją wynosiła 2499 zł;

- informacji QXL sp. z o.o., która jest właścicielem portalu allegro, wskazujących dane użytkownika joker007 jako Marka Nalejki, zamieszkałego w Katowicach ul. Gliwicka 16 oraz dane aukcji telefonu komórkowego marki Samsung Galaxy S7 z dnia 29 kwietnia 2016 r.;
- opinii biegłego z zakresu broni i amunicji mgr inż. Marka Zygala, z której wynikało, iż nabój kalibru 7,62 mm zabezpieczony w mieszkaniu oskarżonego Piotra Piwko jest sprawny i jest to amunicja w rozumieniu art. 4 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (Dz.U. z dnia 24 maja 2012 r., poz. 576);
- wycinka prasowego z „Gazety Wyborczej” z dnia 11 grudnia 2004 r. złożonego przez oskarżonego, z którego wynikało, iż w dniu 10 grudnia 2004 r. w trakcie wybuchu miny pułapki w miejscowości Karbala zginął żołnierz polskiego kontyngentu Jacek Zmysko;
- danych o karalności, z których wynikało, iż 29 –letni oskarżony nie był dotychczas karany;
- informacji T-mobile sp. z o.o., z której wynika, iż oskarżony Piotr Piwko jest zatrudniony w w/w firmie jako doradca klienta z uposażeniem 3500 zł brutto od 2009 r. i jest bardzo cenionym pracownikiem.

Wyrokiem z dnia 15 września 2016 r. Sąd Rejonowy Katowice-Zachód w Katowicach w sprawie o sygnaturze II K 674/16:

- 1) uznał oskarżonego Piotra Piwko za winnego tego, że w dniu 30 kwietnia 2016 r. w Katowicach za pośrednictwem portalu aukcyjnego allegro.pl nabył od Marka Nalejki za kwotę 550 zł telefon komórkowy marki Samsung Galaxy S7 o wartości 2499 zł, uzyskany w drodze rozboju dokonanego na osobie Antoniego Słomki w dniu 20 kwietnia 2016 r. tj. występku z art. 291 § 1 k.k. i za to na mocy art. 291 § 1 k.k. skazał go na karę 1 roku pozbawienia wolności;
- 2) uznał oskarżonego Piotra Piwko za winnego tego, że w dniu w dniu 4 maja 2016 r. w Katowicach w mieszkaniu przy ul. Mikołowskiej 11 posiadał bez wymaganego zezwolenia amunicję w postaci naboju kaliber 7,62 tj. występku z art. 263 § 2 k.k. i za to na mocy art. 263 § 2 k.k. skazał go na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;
- 3) na mocy art. 85 k.k. i 86 § 1 k.k. połączył kary orzeczone w pkt 1 i 2 wyroku i wymierzył oskarżonemu karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;
- 4) na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k. i 70 § 1 k.k. warunkowo zawiesił wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 2 lata;
- 5) na mocy art. 41 § 1 k.k. i 43 § 1 k.k. orzekł względem oskarżonego zakaz wykonywania zawodu związanego z obrotem urządzeniami telekomunikacyjnymi na okres 2 lat;
- 6) na mocy art. 230 § 2 k.k. orzekł zwrot na rzecz Antoniego Słomki telefonu komórkowego marki Samsung Galaxy S7 zapisanego w księdze dowodów rzeczowych Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach pod poz. 746;
- 7) na zasadzie art. 627 k.p.k. i art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 21.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe obejmujące wydatki w kwocie 371 zł oraz opłatę w kwocie 180 zł.

W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż za wyjątkiem wyjaśnień oskarżonego, dał wiarę wszystkim dowodom i w oparciu o nie dokonał ustalenia stanu faktycznego. Odnosząc się do wyjaśnień oskarżonego Sąd uznał, iż tłumaczenia przekonujące, iż nie miał on świadomości, że nabyty telefon pochodzi z przestępstwa nie są wiarygodne. Okoliczności transakcji zakupu

takie jak: bardzo niska cena nabycia telefonu, brak jakichkolwiek dokumentów potwierdzających, iż stanowi on własność Marka Nalejki, w sytuacji, gdy było to urządzenie praktycznie nowe, brak należytej staranności w sprawdzeniu danych kontrahenta, a także niechęć do sporządzenia umowy sprzedaży przez sprzedającego oraz miejsce jej przeprowadzenia w kontekście doświadczenia zawodowego oskarżonego, zajmującego się profesjonalnie rynkiem telefonów komórkowych, przekonują, iż był świadomy, iż kupił on telefon komórkowy pochodzący z przestępstwa. Okoliczność ta w połączeniu z faktem, iż oskarżony zawodowo jest doradcą klienta w branży telekomunikacyjnej, do czego wymagana jest odpowiednia doza odpowiedzialności i zaufania, przekonała jednocześnie Sąd do orzeczenia względem oskarżonego zakazu wykonywania zawodu związanego z obrotem urządzeniami telekomunikacyjnymi na okres 2 lat. Odnośnie przestępstwa z art. 263 § 2 k.k. Sąd wskazał, iż jakkolwiek oskarżony miał tylko jeden nabój, którego nie zamierzał nigdy używać, a motywacją jego przechowywania było upamiętnienie zmarłego kolegi, co nie groziło wyrządzeniem jakiegokolwiek szkody, to jednak okoliczności te nie mają znaczenia dla oceny społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu przestępstwa, gdyż posiadanie sprawnej amunicji, zwłaszcza do ostrej broni, stanowi bardzo poważne przestępstwo i winno spotkać się z surową represją. Uznając zatem deklarowaną przez oskarżonego pozytywną motywację za wiarygodną i dostrzegając fakt posiadania wyłącznie 1 naboju, Sąd nie uwzględnił wniosku oskarżonego o umorzenie postępowania w tym zakresie.

Uzasadniając wymiar kary łącznej oraz zastosowanie warunkowego zawieszenia jej wykonania Sąd stwierdził, iż uprzednia niekaralność oraz pozytywna opinia oskarżonego u pracodawcy przekonują, iż dla osiągnięcia celów kary, zarówno w aspekcie ogólnym, jak i szczególnie-prewencyjnym, wymierzenie kary surowszej nie było konieczne.

Oskarżony Piotr Piwko zgłosił się w dniu 28 września 2016 r. do radcy prawnego Adama Kota z prośbą o pomoc w sporządzeniu apelacji od wyroku. Jego zdaniem wyrok jest bardzo surowy i chciałby się od niego odwołać. Oskarżony przedłożył radcy prawnemu odpis wyroku wraz z uzasadnieniem, który otrzymał pocztą w dniu 27 września 2016 r.