

Katowice, dnia 25 września 2017 r.

Adam Kot - radca prawny
Kancelaria Radcy Prawnego
Katowice, ul. 3 -go Maja 5
pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego
Adama Kosa
sygn. V K 274/16

Sąd Apelacyjny w Katowicach
Wydział II Karny – Odwoławczy
za pośrednictwem
Sądu Okręgowego w Katowicach
Wydział V Karny

APELACJA

pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 17 lutego 2017 r. w sprawie o sygnaturze V K 274/16 o przestępstwo z art. 280 § 1 k.k.

Działając w imieniu oskarżyciela posiłkowego Adama Kosa, którego pełnomocnictwo dołączam, na podstawie art. 425 § 1, 2 i 3 k.p.k. oraz art. 444 k.p.k. zaskarżam w/w wyrok na niekorzyść oskarżonego w zakresie:

- punktu 1 i 2 wyroku w części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze oraz w zakresie punktów 4 i 5 wyroku w całości.

Na podstawie art. 427 § 1 i 2 k.p.k. i art. 438 pkt 1 oraz pkt 4 k.p.k., powyższemu wyrokowi zarzucam:

- w odniesieniu do pkt 1 wyroku rażąco niewspółmierność wymierzonej oskarżonemu Piotrowi Piwko kary 1 roku pozbawienia wolności orzeczonej z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, podczas gdy brutalny sposób działania oskarżonego, jego motywacja, a także warunki i właściwości osobiste sprawcy sprzeciwiały się zarówno zastosowaniu dobrodziejstwa nadzwyczajnego złagodzenia kary pozbawienia wolności, jak i zastosowaniu środka probacyjnego w postaci warunkowego zawieszenia jej wykonania, gdyż cele kary mogą być osiągnięte wyłącznie w drodze orzeczenia surowej kary bezwzględnej pozbawienia wolności;

- w odniesieniu do pkt 4 wyroku obrazę przepisów prawa materialnego, a to art. 46 § 2 k.k. polegającą na nie orzeczeniu względem oskarżonego Piotra Piwko nawiązki, pomimo, iż pokrzywdzony złożył stosowny wniosek o zasądzenie obowiązku naprawienia szkody oraz zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, a zdaniem sądu, znaczne trudności nie pozwalały na orzeczenie wnioskowanej sumy, co zgodnie z przywołanym przepisem obligowało sąd do orzeczenia wskazanego środka kompensacyjnego;

- w odniesieniu do pkt 5 wyroku obrazę przepisów prawa materialnego, a to ar. 44 § 5 k.k. polegającą na orzeczeniu na mocy art. 44 § 1 k.k. przypadku dowodu rzeczowego w postaci telefonu komórkowego marki Samsung Galaxy S7 stanowiącego własność pokrzywdzonego Adama Kosa, podczas gdy zgodnie z treścią powołanego przepisu przypadku przedmiotów nie orzeka się, jeśli podlegają one zwrotowi pokrzywdzonemu.

W konkluzji powyższego na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. wnoszę o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez:

- wymierzenie oskarżonemu za czyn przypisany pkt 1 wyroku surowej kary bezwzględnego pozbawienia wolności, bez zastosowania dobrodziejstwa nadzwyczajnego jej złagodzenia;

- zmianę pkt. 4 wyroku poprzez orzeczenie względem oskarżonego Piotra Piwko nawiązki za wyrządzoną oskarżycielowi posiłkowemu szkodę oraz doznaną krzywdę w wysokości 10 000 zł;

- zmianę pkt. 5 wyroku poprzez orzeczenie zwrotu na rzecz oskarżyciela posiłkowego Adama Kosa telefonu komórkowego marki Samsung Galaxy S7, opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr 1 pod. poz. 1;

- zasądzenie od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego zwrotu wydatków za postępowanie odwoławcze, w tym zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego według norm przypisanych.

UZASADNIENIE

.....
.....

Podpis

Załączniki

- pełnomocnictwo

- odpis apelacji dla oskarżonego oraz Sądu Apelacyjnego.