

KAZUS NA ĆW 3

W dniu 15 czerwca 2017r. została zawarta przez Zarząd BIM sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach umowa o sprawowanie nadzoru nad przebiegiem postępowania o zatwierdzenie układu dla dłużnika BIM sp. z o.o. zwany dalej „Dłużnikiem” z doradcą restrukturyzacyjnym Janem Kawą nr licencji 402.

Komentarz [AŚ1]: ART. 35 – 37 PR, art. 210 PR

Jan Kawa w dniu 10 lipca 2017r. przedstawił Zarządowi propozycje BIM sp. z o.o. układowe, o treści:

- a) zmniejszenie wysokości zobowiązań dłużnika poprzez umorzenie w całości odsetek ustawowych oraz umownych,
- b) zmniejszenie wysokości zobowiązań o 20 % ze stosunku pracy jako wierzytelności I grupy, a o 40 % pozostałych zobowiązań jako wierzytelności II grupy,
- c) odroczenie terminu wykonania wszystkich zobowiązań dłużnika do końca roku kalendarzowego, w którym dochodzi do prawomocnego zatwierdzenia układu,
- d) po upływie okresu odroczenia z lit. c powyżej, spłata kwoty głównej zobowiązań w równych 24 (dwudziestu czterech) ratach .

Komentarz [AŚ2]: Art. 156 PR, Art. 161 PR

Dzień układowy dłużnik ustalił na 5 czerwca 2017r. albowiem na ten dzień posiadał zobowiązania, które chciał objąć układem wskazując, że nie spełnił w terminie

Komentarz [AŚ3]: Art. 211 ust. 2 PR

- 1) wierzytelności ze stosunku pracy wobec -13 pracowników z terminem wymagalności który przypadł w dniu 10 maja 2017r. w wysokości 40.000,- zł, w tym wobec trzech członków zarządu 15.000 zł. po 5.000 zł, a wobec pozostałych 10 pracowników po 2 500 zł
- 2) wierzytelność wobec STELL sp. z o.o. w kwocie 75.116,10 zł z tytułu sprzedaży stali z terminem wymagalności 26 lutego 2017r. , co do którego STELL sp. z o.o. wniosła pozew w postępowaniu upominawczym i uzyskała nakaz zapłaty z dnia 3 czerwca 2017r. w którym zasądzono całą należność główną wraz z odsetkami od 27 lutego 2017r. wraz z kwotą 6.356,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, co do tego nakazu dłużnik wniósł sprzeciw w dniu 20 czerwca 2017r. twierdząc, że miał z wierzycielem zawarte ustne porozumienie o zmianie terminu płatności na 31.12.2017r. a zatem powództwo jest przedwczesne, wierzyciel temu przeczy,
- 3) wierzytelności z tytułu dwóch umów leasingowych zawartych z Towarzystwem Leasingowym ART sp. z o.o., które nie były zapłacone do 31 maja 2017r. w łącznej kwocie 200.000 zł,
- 4) wierzytelności z tytułu dwóch umów leasingowych zawartych z Towarzystwem Leasingowym Bard sp. z o.o., które nie były zapłacone do 31 maja 2017r. w łącznej kwocie 200.000 zł,
- 5) raty kredytu w rachunku bieżącym , która była płatna wobec Banku BKP S.A. w terminie do 31 maja 2017r. w wysokości 200.000 zł , (kredyt jest zabezpieczony hipoteką na nieruchomości dłużnika do kwoty 500.000 zł)
- 6) raty kredytu na inwestycję zakup Caterpilera , która była płatna wobec Banku BIG S.A. w terminie do 31 maja 2017r. w wysokości 200.000 zł , (kredyt jest zabezpieczony zastawem na Caterpillerze dłużnika do kwoty 100.000 zł, wartość Caterpilera po uwzględnieniu zużycia 50.000 zł),

Komentarz [AŚ4]: Art. 151 ust. 2 PR

Komentarz [AŚ5]: Art. 65 ust. 4 i 5 PR

Komentarz [AŚ6]: Art. 150 ust. 2 PR , Art. 77 ust. 2 PU

Komentarz [AŚ7]: Art. 150 PR

Komentarz [AŚ8]: Art. 151 Ust 2PR

Komentarz [AŚ9]: Art. 151 Ust. 2 PR

Wszyscy pracownicy wyrazili zgodę na objęcie układem ich wierzytelności ze stosunku pracy.

Za układem głosowało 8 pracowników w tym członkowie zarządu dysponujący kwotą 27.500 zł przeciwko głosowało 5 pracowników z kwotą 12.500 zł.

Komentarz [AŚ10]: Art. 151 Ust 2 PR

Komentarz [AŚ11]: Art. 116 ust. 1 PR

Banku BKP S.A. – wyraził zgodę na objęcie układem i głosował za jego przyjęciem.
BIG S.A. – nie wyraził zgody na objęcie układem i nie oddał głosu.

Towarzystwa Leasingowe ART. i Bard głosowały za układem.

STELL sp. z o.o. –w piśmie procesowym, z dnia 15 lipca 2017r. wniosła odpowiedź na sprzeciw i domaga się wydania wyroku zgodnie z żądaniem pozwu.

Komentarz [AŚ12]: Czy może głosować? Art. 165 ust. 3 PR, art. 65 ust. 5 PR Art. 107 ust. 3 PR, art. 218 ust. 1 PR

Głosowanie zostało zakończone 31 sierpnia 2017r.

Komentarz [AŚ13]: Art.3 ust 2 pkt. 2 PR

Komentarz [AŚ14]: Art. 210 PR

W dniu 2 czerwca 2017r. zarząd BIM sp. z o.o. powziął informację, że jego główny kontrahent BUDUŚ sp. z o.o. ogłosił upadłość w dniu 1 czerwca 2017r. i należna za wykonane roboty budowlane kwota 1 mln zł za faktury, które były płatne z terminem do dnia 10 czerwca 2017r. nie zostanie uregulowana w terminie. Ponieważ BIM sp. z o.o. był podwykonawcą BUDUŚ sp. z o.o. i nie miał zawartych innych umów, z których mógłby w najbliższym czasie uzyskać przychód to według zarządu jest zagrożony niewypłacalnością a posiadany majątek przy wyłączeniu z niego wierzytelności wobec BUDUŚ sp. z o.o. w przypadku upadłości BIM sp. z o.o. pozwoliłby na zaspokojenie wszystkich wierzycieli jedynie w 10 % ich wierzytelności. BIM sp. z o.o. ma możliwość pozyskania nowych robót budowlanych albowiem ma doświadczonych pracowników i sprzęt ale przychody mogą być przewidywane dopiero po około 3 miesiącach. Zaspokojenie bieżących kosztów funkcjonowania BIM sp. z o.o. może być finansowane z pożyczek wspólników, którzy je zadeklarowali w przypadku zawarcia i zatwierdzenia układu z wierzycielami.

ZADANIE

Proszę sporządzić właściwe pismo procesowe albo opinię w sprawie mając na uwadze, że piszący reprezentuje interes dłużnika.

Komentarz [AŚ15]: Art. 3 ust. 2 PR, Art. 7 PR, Art. 219 PR

PROBLEMY W ZWIĄZKU Z KAZUSEM

1. Czy propozycje układowe zostały określone prawidłowo ?
2. Czy układ został przyjęty w I grupie wierzycieli ?
3. Czy wierzytelności ze stosunku pracy mogą zostać objęte układem ?
4. Czy członkowie zarządu dłużnika mogą głosować, a czy ich wierzytelności są wierzytelnościami uprawnionymi do głosowania?
5. Czy układ został przyjęty w II grupie wierzycieli ?
6. Czy nadzorca może stwierdzić przyjęcie układu?
7. Czy STELL sp. z o.o. można dopuścić do głosowania nad układem ?
8. Czy koszty procesu STELL sp. z o.o. objęte są układem ?

Gajdzińska-Sudomir Monika, Wierzytelności sporne uprawniające do głosowania nad układem - wierzytelności uprawniające do głosowania nad układem

Dor.Restr. 2016/2/4-20 - Artykuł | notka bibliograficzna

TEZA 15 | **aktualna**

W postępowaniu o zatwierdzenie układu wierzyciel posiadający wierzytelności sporne, nawet jeżeli zostaną one uprawdopodobnione i są objęte układem (tj. literalnie są wierzytelnościami spornymi uprawniającymi do głosowania nad układem w rozumieniu art. 3 ust. 2 pkt 2 [p.r.]), nie będzie uznawany za wierzyciela uprawnionego do głosowania nad układem w rozumieniu art. 217 ust. 1 [p.r.] i nigdy nie będzie faktycznie głosował. Jest jednak uczestnikiem postępowania o zatwierdzenie układu i należałoby dopuścić jego uprawnienie do złożenia nadzorcy układu pisemnych zastrzeżeń co do zgodności z prawem przebiegu samodzielnego zbierania głosów lub wskazania innych okoliczności, które mogą mieć wpływ na zatwierdzenie układu. Takie zastrzeżenia powinny być dołączone do sprawozdania nadzorcy układu składanego do sądu wraz z wnioskiem o zatwierdzenie układu. Ponadto konieczne jest przyznanie takiemu wierzycielowi uprawnienia do wniesienia zażalenia na postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia układu (art. 165 ust. 4 [p.r.]).