

W dniu 1.09.2017 r wysłane zostały przez przewodniczącego rady nadzorczej listy polecane zawierające zaproszenie na nadzwyczajne zgromadzenie wspólników Bokaro sp. z o.o., którego termin wyznaczono na 14.09.2017 r. W zaproszeniu przewodniczący rady nadzorczej stwierdził, że podstawą zaproszeń jest uchwała rady nadzorczej z dnia 25.08.2017 r.

W porządku obrad zgromadzenia wspólników zapowiedziano :

wybór przewodniczącego

odwołanie członków zarządu

powołanie nowych członków zarządu

podwyższenie kapitału zakładowego na podstawie dotychczasowych postanowień umowy

Zaproszenia wysłane zostały zgodnie z księgą udziałów. Kapitał zakładowy wynosi 100 000 zł i podzielony jest na równe udziały o wartości nominalnej 1000 zł. W spółce nie ma uprzywilejowania udziału co do głosu.

Na zgromadzeniu stawili się następujący wspólnicy reprezentujący 85 % udziałów w kapitale zakładowym :

Jan Nowak, któremu przysługuje 35% udziałów w kapitale zakładowym; Piotr Kowalewski, któremu przysługuje 40 % udziałów w kapitale zakładowym oraz Adam Motyl pełnomocnik spółki Neo Inwestment spółka z o.o. wspólnika, któremu przysługuje 10 % kapitału zakładowego. Adam Motyl przedłożył przewodniczącemu rady nadzorczej pełnomocnictwo ogólne udzielone przez zarząd Neo Investment sp z o.o. w dniu 1.04.2017, w którego treści został upoważniony do udziału w zwyczajnych i nadzwyczajnych zgromadzeniach wspólników z wykonywaniem prawa głosu według swobodnego uznania pełnomocnika z wszystkich udziałów posiadanych w spółce Bokaro sp .z o.o. Ponadto stawił się syndyk Jacek Mucha i okazał postanowienie o ogłoszeniu upadłości Neo Investment sp. z o.o. w upadłości wydane w dniu 10.09.2017, z którego treści wynika, że został on wyznaczony syndykiem Neo Investment sp. z o.o. w upadłości.

Zgromadzenie otworzył przewodniczący rady nadzorczej Jan Poziomka. W pierwszej kolejności zabrał głos Adam Motyl i stwierdził niedopuszczalność udziału syndyka w zgromadzeniu wspólników z uwagi na nieprawomocność postanowienia o ogłoszeniu upadłości i zaskarżeniu go przez spółkę Neo Investment sp. z o.o. Przewodniczący rady nadzorczej uwzględniając uwagę Adama Motyla nie dopuścił do udziału w zgromadzeniu

syndyka. W związku z powyższym syndyk opuścił zgromadzenie a udział w zgromadzeniu brał pełnomocnik spółki Neo Investment sp. z o.o. – Adam Motyl.

Przewodniczący rady nadzorczej postawił pod obrady odwołanie członka zarządu Jana Nowaka. W związku z tym o głos poprosił Jan Nowak, który podniósł, że umowa spółki przewiduje, że odwołanie członka zarządu może nastąpić tylko z ważnych powodów a taki nie został wskazany przez przewodniczącego rady nadzorczej. Ponadto stwierdził, że zgromadzenie zostało zwołane w sposób nieprawidłowy, z uwagi na brak wniosku rady nadzorczej do zarządu o zwołanie zgromadzenia wspólników. Pomimo tego przewodniczący rady nadzorczej poddał pod głosowanie uchwałę o treści :

Uchwała nr 1

- 1. Zgromadzenie wspólników Bokaro sp. z o.o. odwołuje Jana Nowaka z funkcji członka zarządu.*
- 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*

Uchwała została podjęta bezwzględną większością w głosowaniu jawnym. Głos za oddała Neo Investment sp z o.o. reprezentowana przez pełnomocnika Adama Motyla oraz Piotr Kowalewski. Przeciwno uchwale głosował Jan Nowak, który zgłosił sprzeciw do protokołu. Sprzeciw został zaprotokołowany.

Następnie przewodniczący postawił pod obrady powołanie nowego członka zarządu. Adam Motyl zgłosił swoją kandydaturę do zarządu spółki. Z uwagi na to, że nie zgłoszono innej kandydatury przewodniczący poddał pod głosowanie w głosowaniu jawnym uchwałę o następującej treści :

Uchwała nr 2

- 1. Zgromadzenie wspólników Bokaro sp. z o.o. powołuje Jana Motyla do pełnienia funkcji członka zarządu.*
- 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*

Uchwała została podjęta bezwzględną większością w głosowaniu jawnym. Głos za oddała Neo Investment sp. z o.o. reprezentowana przez pełnomocnika Adama Motyla oraz Piotr Kowalewski. Przeciwno uchwale głosował Jan Nowak i zgłosił do protokołu sprzeciw. Sprzeciw został zaprotokołowany.

W tym miejscu powołany nowy członek zarządu spółki Bokaro sp. z o.o. złożył wniosek o uzupełnienia porządku obrad o podjęcie uchwały o przyznanie mu wynagrodzenia w zarządzie w kwocie 50 tys. brutto. Jan Nowak sprzeciwił się podjęciu tej uchwały podnosząc, że spółki nie stać na tak wysokie wynagrodzenie członka zarządu. Przewodniczący rady nadzorczej poddał pod głosowanie uchwałę o następującej treści:

Uchwała nr 3

- 1. Zgromadzenie wspólników Bokaro sp. z o.o. postanawia przyznać Adamowi Motylowi wynagrodzenie w wysokości 50 000 brutto miesięcznie z tytułu pełnienia funkcji członka zarządu.*
- 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*

Uchwała została podjęta bezwzględną większością w głosowaniu jawnym. Głos za oddała Neo Investment sp. z o.o. reprezentowana przez pełnomocnika Adama Motyla oraz Piotr Kowalewski. Przeciwko uchwale głosował Jan Nowak i zgłosił do protokołu sprzeciw. Sprzeciw został zaprotokołowany.

W dalszej kolejności przewodniczący rady nadzorczej postawił pod głosowanie uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego. Głos zabrał Adam Motyl, który zaproponował, aby z uwagi na zagrożenie niewypłacalnością Neo Investment sp. z o.o. całość nowo utworzonych udziałów objął Piotr Kowalewski.

Uchwała nr 4

- 1. Zgromadzenie wspólników Bokaro sp. z o.o. postanawia podwyższyć kapitał zakładowy spółki bez zmiany umowy do kwoty 200 000 zł na mocy § 26 umowy spółki.*
- 2. Wszystkie udziały w podwyższonym kapitale zakładowym obejmie Piotr Kowalewski pokrywając udziały wkładami pieniężnymi w wysokości 100 000 zł.*
- 3. Prawo pierwszeństwa pozostałych wspólników zostaje wyłączone.*

Uchwała została podjęta bezwzględną większością w głosowaniu jawnym. Głos za oddała Neo Investment sp. z o.o. reprezentowana przez pełnomocnika Adama Motyla oraz Piotr Kowalewski. Przeciwko uchwale głosował Jan Nowak i zgłosił do protokołu sprzeciw. Sprzeciw został zaprotokołowany.

Na tym posiedzenie zostało zamknięto.

Syndyk Jacek Mucha otrzymał odpis protokołu z w/w zgromadzenia 26.09.2017.

Do dnia dzisiejszego postanowienie o ogłoszeniu upadłości się nie uprawomocniło a środek zaskarżenia nie został rozpatrzony.

Zadanie

Zdający jako radca prawny działający na zlecenie syndyka Noe Investment sp. z o.o. w upadłości ma dokonać oceny czy zachodzą przesłanki zaskarżenia podjętych uchwał na zgromadzeniu czy też takich przesłanek brak. W zależności od dokonanej oceny zdający w formie pisemnej powinien sporządzić albo projekt właściwego środka zaskarżenia wszystkich uchwał albo opinię o braku podstaw do zaskarżenia uchwały.