

Rozwiązanie przypadku

W dniu 1.09.2017 r. wysłane zostały przez przewodniczącego rady nadzorczej listy polecane zawierające zaproszenie na nadzwyczajne zgromadzenie wspólników Bokaro sp. z o.o., którego termin wyznaczono na 14.09.2017 r. W zaproszeniu przewodniczący rady nadzorczej stwierdził, że podstawą zaproszeń jest uchwała rady nadzorczej z dnia 25.08.2017 r.

Komentarz [EZ1]: Naruszenie art. 235 § 1 i § 2 oraz 238 KSH

W porządku obrad zgromadzenia wspólników zapowiedziano :

wybór przewodniczącego

odwołanie członków zarządu

powołanie nowych członków zarządu

podwyższenie kapitału zakładowego na podstawie dotychczasowych postanowień umowy

Zaproszenia wysłane zostały zgodnie z księgą udziałów. Kapitał zakładowy wynosi 100 000 zł i podzielony jest na równe udziały o wartości nominalnej 1000 zł. W spółce nie ma uprzywilejowania udziału co do głosu.

Na zgromadzeniu stawili się następujący wspólnicy reprezentujący 85 % udziałów w kapitale zakładowym :

Jan Nowak, któremu przysługuje 35% udziałów w kapitale zakładowym; Piotr Kowalewski, któremu przysługuje 40 % udziałów w kapitale zakładowym oraz Adam Motyl pełnomocnik spółki Neo Investment spółka z o.o. wspólnika, któremu przysługuje 10 % kapitału zakładowego. Adam Motyl przedłożył przewodniczącemu rady nadzorczej pełnomocnictwo ogólne udzielone przez zarząd Neo Investment sp z o.o. w dniu 1.04.2017, w którego treści został upoważniony do udziału w zwyczajnych i nadzwyczajnych zgromadzeniach wspólników z wykonywaniem prawa głosu według swobodnego uznania pełnomocnika z wszystkich udziałów posiadanych w spółce Bokaro sp .z o.o. Ponadto stawił się syndyk Jacek Mucha i okazał postanowienie o ogłoszeniu upadłości Neo Investment sp. z o.o. w upadłości wydane w dniu 10.09.2017, z którego treści wynika, że został on wyznaczony syndykiem Neo Investment sp. z o.o. w upadłości.

Zgromadzenie otworzył przewodniczący rady nadzorczej Jan Poziomka. W pierwszej kolejności zabrał głos Adam Motyl i stwierdził niedopuszczalność udziału syndyka w zgromadzeniu wspólników z uwagi na nieprawomocność postanowienia o ogłoszeniu upadłości i zaskarżeniu go przez spółkę Neo Investment sp. z o.o. Przewodniczący rady

Komentarz [EZ2]: Sprzeczność z art. 51 ust 2 prawa upadłościowego

nadzorczej uwzględniając uwagę Adama Motyla nie dopuścił do udziału w zgromadzeniu syndyka. W związku z powyższym syndyk opuścił zgromadzenie a udział w zgromadzeniu brał pełnomocnik spółki Neo Investment sp. z o.o. – Adam Motyl.

Komentarz [EZ3]: naruszenie art. 186 prawa upadłościowego

Przewodniczący rady nadzorczej postawił pod obrady odwołanie członka zarządu Jana Nowaka. W związku z tym o głos poprosił Jan Nowak, który podniósł, że umowa spółki przewiduje, że odwołanie członka zarządu może nastąpić tylko z ważnych powodów a taki nie został wskazany przez przewodniczącego rady nadzorczej. Ponadto stwierdził, że zgromadzenie zostało zwołane w sposób nieprawidłowy, z uwagi na brak wniosku rady nadzorczej do zarządu o zwołanie zgromadzenia wspólników. Pomimo tego przewodniczący rady nadzorczej poddał pod głosowanie uchwałę o treści :

Uchwała nr 1

1. Zgromadzenie wspólników Bokaro sp. z o.o. odwołuje Jana Nowaka z funkcji członka zarządu.
2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Komentarz [EZ4]: Sprzeczność z art. 203 §2 KSH

Uchwała została podjęta bezwzględną większością w głosowaniu jawnym. Głos za oddała Neo Investment sp z o.o. reprezentowana przez pełnomocnika Adama Motyla oraz Piotr Kowalewski. Przeciwno uchwale głosował Jan Nowak, który zgłosił sprzeciw do protokołu. Sprzeciw został zaprotokołowany.

Komentarz [EZ5]: Naruszenie art. 247 §2 KSH

Następnie przewodniczący postawił pod obrady powołanie nowego członka zarządu. Adam Motyl zgłosił swoją kandydaturę do zarządu spółki. Z uwagi na to, że nie zgłoszono innej kandydatury przewodniczący poddał pod głosowanie w głosowaniu jawnym uchwałę o następującej treści :

Uchwała nr 2

1. Zgromadzenie wspólników Bokaro sp. z o.o. powołuje Jana Motyla do pełnienia funkcji członka zarządu.
2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uchwała została podjęta bezwzględną większością w głosowaniu jawnym. Głos za oddała Neo Investment sp. z o.o. reprezentowana przez pełnomocnika Adama Motyla oraz Piotr Kowalewski. Przeciwno uchwale głosował Jan Nowak i zgłosił do protokołu sprzeciw. Sprzeciw został zaprotokołowany.

Komentarz [EZ6]: Naruszenie art. 247 § 2 KSH

W tym miejscu powołany nowy członek zarządu spółki Bokaro sp. z o.o. złożył wniosek o uzupełnienia porządku obrad o podjęcie uchwały o przyznaniu mu wynagrodzenia w zarządzie w kwocie 50 tys. brutto. Jan Nowak sprzeciwił się podjęciu tej uchwały podnosząc, że spółki nie stać na tak wysokie wynagrodzenie członka zarządu. Przewodniczący rady nadzorczej poddał pod głosowanie uchwałę o następującej treści:

Komentarz [EZ7]: Naruszenie art. 239 § 1 KSH

Uchwała nr 3

- 1. Zgromadzenie wspólników Bokaro sp. z o.o. postanawia przyznać Adamowi Motylowi wynagrodzenie w wysokości 50 000 brutto miesięcznie z tytułu pełnienia funkcji członka zarządu.*
- 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*

Komentarz [EZ8]: Naruszenie dobrych obyczajów i sprzeczność z interesem spółki

Uchwała została podjęta bezwzględną większością w głosowaniu jawnym. Głos za oddała Neo Investment sp. z o.o. reprezentowana przez pełnomocnika Adama Motyla oraz Piotr Kowalewski. Przeciwko uchwale głosował Jan Nowak i zgłosił do protokołu sprzeciw. Sprzeciw został zaprotokołowany.

Komentarz [EZ9]: Naruszenie art. 243 § 3 KSH

W dalszej kolejności przewodniczący rady nadzorczej postawił pod głosowanie uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego. Głos zabrał Adam Motyl, który zaproponował, aby z uwagi na zagrożenie niewypłacalnością Neo Investment sp. z o.o. całość nowo utworzonych udziałów objął Piotr Kowalewski.

Uchwała nr 4

- 1. Zgromadzenie wspólników Bokaro sp. z o.o. postanawia podwyższyć kapitał zakładowy spółki bez zmiany umowy do kwoty 200 000 zł na mocy § 26 umowy spółki.*
- 2. Wszystkie udziały w podwyższonym kapitale zakładowym obejmie Piotr Kowalewski pokrywając udziały wkładami pieniężnymi w wysokości 100 000 zł.*
- 3. Prawo pierwszeństwa pozostałych wspólników zostaje wyłączone.*

Komentarz [EZ10]: Naruszenie art. 257 § 3 KSH

Uchwała została podjęta bezwzględną większością w głosowaniu jawnym. Głos za oddała Neo Investment sp. z o.o. reprezentowana przez pełnomocnika Adama Motyla oraz Piotr Kowalewski. Przeciwko uchwale głosował Jan Nowak i zgłosił do protokołu sprzeciw. Sprzeciw został zaprotokołowany.

Komentarz [EZ11]: Naruszenie 243 § 3 KSH

Na tym posiedzenie zostało zamknięto.

Syndyk Jacek Mucha otrzymał odpis protokołu z w/w zgromadzenia 26.09.2017.

Do dnia dzisiejszego postanowienie o ogłoszeniu upadłości się nie uprawomocniło a środek zaskarżenia nie został rozpatrzony.

Zadanie

Zdający jako radca prawny działający na zlecenie syndyka Noe Investment sp. z o.o. w upadłości ma dokonać oceny czy zachodzą przesłanki zaskarżenia podjętych uchwał na zgromadzeniu czy też takich przesłanek brak. W zależności od dokonanej oceny zdający w formie pisemnej powinien sporządzić albo projekt właściwego środka zaskarżenia wszystkich uchwał albo opinię o braku podstaw do zaskarżenia uchwały.

Komentarz [EZ12]: Legitymacja: art. 250 pkt 2 i 3 KSH, art. 144 ust 1 i 2 prawa upadłościowego