

Katowice, dnia 11.06.2018 r.

K A Z U S

dla aplikantów III roku „grupa „A” i „B”

Jerzy Wrzos nabył dnia 09 września 2015 r., na terenie Niemiec samochód osobowy AUDI A5 o numerze nadwozia : WEAZZZ8TBA040422. Przedmiotowy samochód został wyrejestrowany w Niemczech i przywieziony na teren Polski.

23 grudnia 2015 r., Andrzej Kłós w Warszawie nabył od Jerzego Wrzosa w/w samochód osobowy lecz nie mógł go zarejestrować , ponieważ Paweł Kowalski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą : KOMIS CAR Service, 04 stycznia 2016 r., dokonał zgłoszenia o rzekomym popełnieniu przestępstwa przez Jerzego Wrzosa polegającego na sfalszowaniu dokumentów przedmiotowego samochodu, celem ukrycia faktu, że samochód ten pochodzi z kradzieży.

Andrzej Kłós dążąc do wyjaśnienia w/w sprawy udzielił 10 stycznia 2016 r., pełnomocnictwa r. pr. Anieli Anioł do wystąpienia w jego imieniu do Wydziału Konsularnego Ambasady RP w Republice Federalnej Niemiec z prośbą o udzielenie szczegółowych informacji odnośnie do historii tego samochodu. Równocześnie r.pr. Aniela Anioł przyjęła pełnomocnictwo od Jerzego Wrzosa, nie informując o tym fakcie Andrzeja Kłosa i w imieniu obu klientów skierowała pismo do Ambasady Polskiej w Niemczech.

Wobec potwierdzenia się faktu, że samochód osobowy AUDI A5 o numerze nadwozia : WEAZZZ8TBA040422 pochodzi z kradzieży, Andrzej Kłós skierował do SO w Warszawie pozew przeciwko Jerzemu Wrzosowi o zapłatę kwoty 86.000 zł, z równoczesnym zwrotem przedmiotowego samochodu Sprzedającemu.

W toku postępowania przed SO w Warszawie okazało się, że r.pr. Aniela Anioł mimo świadomości faktu skierowania pisma w imieniu, zarówno Jerzego Wrzosa, jak i Andrzeja Kłosa do Wydziału Konsularnego Ambasady Polskiej w Niemczech, kolejny raz nie informując o tym fakcie Andrzeja Kłosa i przyjęła pełnomocnictwo procesowe od Jerzego Wrzosa do reprezentowania go przed sądami we wszystkich instancjach w sprawie dot. samochodu osobowego AUDI A5 uznając, iż pismo to było w istocie czynnością administracyjną i nie ma ono żadnego związku z toczącym się postępowaniem przed SO w Warszawie.

Andrzej Kłos w chwili gdy zorientował się, że r.pr. Aniela Anioł reprezentuje osobę, która sprzedała mu przedmiotowy samochód, jak również występowała ona w jego imieniu do Ambasady RP w Niemczech, skierował do Sądu Okręgowego w Warszawie, pismo domagające się niedopuszczenia jej do udziału w sprawie i złożenia wyjaśnień, dlaczego to pełnomocnictwo przyjęła.

R.pr. Aniela Anioł złożyła Sądowi wyjaśnienie, że nie wykonywała żadnych czynności procesowych na rzecz Jerzego Wrzosa i Andrzeja Kłosa, a jedynie czynności czysto administracyjne, obec czego nie widzi podstaw do wypowiedzenia pełnomocnictwa przyjętego od Jerzego Wrzosa.